

## الرسول الكريم ﷺ في كتابات المستشرقين (الاستشراق البريطاني أنموذجاً)

■ م.م. عصام فخري برتو

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَأَنْتُمْ تَشْهَدُونَ ﴿٧٠﴾ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبِسُونَ  
الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿٧١﴾ ﴾

صدق الله العلي العظيم

سورة آل عمران، الآيتان (٧٠، ٧١)

### المقدمة

تُعد دراسة كتابات المستشرقين في التاريخ الإسلامي من أهم الموضوعات وذلك للوقوف على ما تضمنته تلك الكتابات، لاسيما وأنّ عدداً منها قد كتبت لأغراض معينة منها المساس بالدين الإسلامي والتشكيك به، ومهاجمة رموز الإسلام ومحاولة الدس والافتراضات غير المنطقية.

من هذا المنطلق، ولغرض بيان هذا النوع من الكتابات ومحاولة الرد عليها، كان اختياري لهذا الموضوع، متخصصاً في المستشرقين البريطانيين لكثرة ما حاولوا تشويهه

من التاريخ الإسلامي.

الاستشراق مادة دراسية مهمة وخطيرة، لان نظريات المستشرقين أخذت تغزو العقول العربية والإسلامية، وتطرح الآراء الغربية التي تشيد بالحضارة الغربية المعاصرة لتقف في وجه الحضارة الإسلامية لتمتص عقول الشباب أولاً بمختلف الوسائل الثقافية.

ويتبين من دراسة حركة الاستشراق، أن مفهومه وخصائصه ومنهجه تدل على مواقف عقائدية وفكرية معادية للإسلام، ويكتسب أبعاداً خطيرة في جوانبه السياسية والثقافية منذ نشأته.

لقد تبين لمتبعي الحركة الاستشراقية، أن الهدف الأساسي للعاملين فيه من الغربيين هو إنكار رسالة الإسلام، والتكذيب للرسول ﷺ، وإثارة الشبهات حول الإسلام، وحول القرآن الكريم ورسالة النبي ﷺ لتشكيك المسلمين ومحاوله ردهم عنه بمختلف الوسائل.

وقد عرف الغربيون أن أتباع القرآن الكريم والمؤمنين به يشكلون الخطر الحقيقي على المصالح الغربية في كل زمان، فكان الاستشراق أول المتطوعين لصد الخط الذي يزعمون، وكان لابد من الوقوف الجاد ضد القرآن الكريم وسنة النبي محمد ﷺ بشتى الوسائل.

بدأت الرؤية الاستشراقية تجاه النبي ﷺ ودعوته في التكون منذ احتكاك المسلمين بالمسيحيين في الأندلس، ثم بدأت هذه الرؤية تتطور عبر العصور، غير أنها كانت تطوراً في الشكل من دون أن تكون تطوراً في مضمونها فهمها للإسلام.

وهذه الرؤية في الأساس سلبية وعدائية، ولقد حاول بعض المستشرقين تبرير الموقف الغربي العدائي إزاء الإسلام ونبيه ﷺ إذ قال وات<sup>(١)</sup>: « لقد كان الإسلام خلال قرون عديدة العدو الأكبر للمسيحية، ولم تكن المسيحية في الحقيقة على اتصال

مباشر بأي دولة أخرى منظمة توازي الإسلام في القوة، وقد أخذت الدعاية الكبرى في العصور الوسطى تعمل على إقرار فكرة العدو الأكبر في الأذهان، ولقد كانت تلك الدعاية خالية من كل موضوعية».

لذلك نرى أن المنهج الاستشراقي يعتره الخلل في معالجته لأحداث السيرة النبوية ومعطياتها، ذلك المنهج الذي استمد مقوماته من المناهج الغربية المرتكزة على أسس مغايرة لروح السيرة وواقعها، وأنهم يريدون إخضاع السيرة النبوية لمناهج البحث الغربية المادية والعلمانية وغيرها من المناهج، ليفتح لهم ذلك المجال للتشكيك في السيرة النبوية ذاتها.

والغريب في أمر المستشرقين أنهم يشككون في صحة السيرة ويتجاوز بعضهم الشك إلى الجحود فلا يرونها مصدراً تاريخياً صحيحاً، وإنما هي طائفة من الأخبار والأحاديث تحتاج إلى التحقيق والبحث العلمي الدقيق لتمييز صحيحها من منحوها، ولقد ظل الشك قاعدة صلبة للمستشرقين في تناولهم لأحداث السيرة النبوية، وقد اتبع المستشرقون مناهج عديدة في كتابة السيرة النبوية منها منهج العكس، إذ يأتي المستشرق بأوثق الأخبار وصدق الأنباء فيقلبها متعمداً إلى عكسها<sup>(٢)</sup>.

وأيضا اتبعوا المنهج التحليلي الذي يقوم على تفتيت الظاهرة الفكرية إلى مجموعة من العناصر<sup>(٣)</sup>، ثم التأليف بينها في حزمة لا متجانسة من الواقع أو العوامل التي أنشأتها<sup>(٤)</sup>.

أما منهج الأثر والتأثر، فهو عبارة عن إرجاع نشأة الظاهرة إلى مصادر خارجية في بيئات ثقافية أخرى من دون وضع أي منطوق سابق لمفهوم الأثر والتأثر، بمجرد وجود اتصال بين بيئتين ثقافيتين، وظهور تشابه بينهما مع أن هذا التشابه قد يكون كذباً لفظياً أو معنوياً<sup>(٥)</sup>. أي إرجاع كل الحضارة الإسلامية إلى أصول يونانية.

وكذلك المنهج العلماني، الذي يستبعد وقوع ظواهر دينية لا تخضع لقوانين

الأجسام المادية<sup>(٦)</sup>، وأيضا من المناهج التي استخدمها المستشرقون هو منهج النفي والتشكيك، والاستعانة بالضعيف الشاذ، وهذا ما هو مستخدم في توجيه ضربات للمسلمين، ويقولون هذا الشيء من كتبكم، ولقد أخذ المستشرقون بالخبر الضعيف الشاذ في بعض الأحيان، وحكموا بموجبه، واستعانوا بالشاذ الغريب فقدموه على المعروف المشهور، واستعانوا بالشاذ ولو كان متأخراً؛ تعمدوا ذلك لأن هذا الشاذ هو الأداة الوحيدة في إثارة الشك<sup>(٧)</sup>.

واستخدموا أيضا منهج البناء والهدم، وهو الإطراء والمديح ثم الهدم، وهذا ما اعتمد عليه المستشرقون المعاصرون مثل مونتكومري وات وغوستاف وغيرهما<sup>(٨)</sup>.

هذه المناهج بالتأكيد لا تتوافق مع وقائع السيرة النبوية؛ لأن القيم الجادة للسيرة النبوية تقتضي منهجاً يقوم على ثلاثة شروط:

أولها: الإيمان بالله سبحانه وتعالى، أو على الأقل احترام المصدر الغيبي لرسالة النبي ﷺ وحقيقة الوحي الذي تقوم عليه.

ثانيها: اعتماد موقف موضوعي بغير حكم مسبق يتجاوز كل الإسقاطات التي من شأنها أن تعرقل عملية الفهم.

ثالثها: الإحاطة بأدوات البحث التاريخي بدءاً باللغة وجمع المادة والانتهاء بطرائق المقارنة والموازنة والنقد والتركيب<sup>(٩)</sup>.

إذاً المستشرق عندما يتناول دراسة الواقعة فإنه ينطلق من مسلمات وخلفيات ثقافية آمن بها من قبل، وإنه يبحث عن مبررات ليجادل بها عن مسلمات وخلفيات، فهو إذاً لا يبحث لحقيقة مجردة، ولكنه يبحث عن مبرر لشيء آمن به من قبل.

إذاً يمكن القول: إن نظرة الآخر (أي الغرب) حول الإسلام بصورة عامة وحول السيرة النبوية بصورة خاصة هي تلك النظرة التي ينقلوها إلى بلدانهم وشعوبهم تلك الصورة التي فهمها المستشرقون معتمدين على المناهج التي ذكرناها سابقاً.

لذلك فإن البحث الحالي جاء لتصوير الوضع الغربي ولو بالشيء اليسير إزاء الإسلام والمسلمين وبالخصوص تجاه الرسول الكريم ﷺ.

قُسم البحث إلى مباحث فرعية، المبحث الأول خُصص لكتابة نبذة مختصرة عن تطور الاستشراق البريطاني لمعرفة سمات كتاباتهم وأشكالها في الموضوعات المختلفة وكيفية تعاملهم مع القضايا الإسلامية، وأساليبهم المتنوعة من الهجوم والتشويه الواضح إلى محاولة الدس والتشكيك وما سواها من الأساليب التي تحقق غايتها النهائية وهي تشويه التاريخ الإسلامي.

أما بقية المباحث التي يمثلها هذا البحث فهي تتضمن مواقف بعض المستشرقين البريطانيين من بعض القضايا الإسلامية وكيفية تعاملهم معها، وما تضمنته تلك الكتابات من تشويه متعمد للحقائق، ومحاولين في الوقت نفسه الرد على تلك الادعاءات، ومن المواضيع أو القضايا الإسلامية التي خُصص لها مباحث منفردة موضوع زواج النبي ﷺ من السيدة خديجة ﷺ وموضوع الوحي، وتعدد زوجات النبي ﷺ وما سواها من المواضيع الهامة.

### أولاً: نبذة مختصرة عن تطور الاستشراق البريطاني؛

بدأت الدراسات الاستشراقية في بريطانيا منذ وقت مبكر فكان هناك عدد كبير من علماء القرون الوسطى الذين اهتموا بدراسة اللغة العربية وآدابها<sup>(١٠)</sup>.

اتجه طلبة العلم من الانكليز إلى اسبانيا وصقلية لينهلوا من مناهل العلم العربية، ولينشروا ما جمعوه من معلومات، مما ساعد على تطور الدراسات العربية وأدى ذلك إلى ظهور من نسميهم بالمستشرقين الذين اهتموا بالدراسات العربية، مما أسهم في زيادة استيعابهم بالنشاط الفكري العربي الإسلامي، ومن ثم أصبحت هناك جدية بتلك الدراسات التي أثمرت فيما بعد في حقل الاستشراق، من جمع وتحقيق

وتأليف في المجالات المختلفة<sup>(١١)</sup>.

تميزت الدراسات الاستشراقية الأولى بحقدتها وعدم علميتها، إذ كانت تهتم بالتبشير بالدرجة الأولى لذلك أساءت إلى تاريخ العرب والمسلمين وحضارتهم<sup>(١٢)</sup>، فظهر التاريخ الإسلامي في كتابات المستشرقين في تلك الحقبة الزمنية مشوها، بعد أن فسرهم المستشرقون تفسيراً خاطئاً.

ومع ازدياد أطماع بريطانيا في الشرق العربي، ازداد اهتمامها بالتراث العربي الإسلامي، حتى ربط بعضهم بين الاستشراق والاستعمار، فاعتبروا الاستشراق البريطاني أداة كبيرة للاستعمار، وأنه أسهم في نشر الفرقة بين العرب من خلال تركيزه على نشر الدراسات الطائفية وتشويه تاريخ العرب المسلمين وفي الحقيقة أن جزءاً كبيراً من الاستشراق البريطاني في تلك الحقبة كان كذلك رغم وجود بعض الدراسات الجيدة والمنصفة من قبل بعض المستشرقين البريطانيين<sup>(١٣)</sup>.

بدأت حركة الاستشراق في بريطانيا تأخذ صورا عملية ملموسة في القرن السابع عشر الميلادي، إذ استحدث منصب للأستاذية في اللغة العربية في الجامعتين المعروفتين كمبرج وأكسفورد<sup>(١٤)</sup>، فقام أساتذة انكليز بتدريس اللغة العربية لعدد كبير من الطلبة الذين اقبلوا على دراستها بلهفة ورغبة وطبعت الكتب العربية في انكلترا لأول مرة<sup>(١٥)</sup>، وأصبحت بين أيدي الطلبة الذين اهتموا بدراسة الآداب والعلوم العربية الإسلامية، ساعدهم في ذلك معرفتهم باللغة العربية<sup>(١٦)</sup>.

أما في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر الميلاديين فقد بدأت تظهر على كتابات المستشرقين البريطانيين سمات مختلفة نسبياً عن القرون السابقة، فحدث تطور لدى هؤلاء المستشرقين، إذ بدءوا بالتعامل مع التاريخ الإسلامي بشيء من الواقعية والإنصاف لدى عدد كبير منهم، وتجاوزوا التهجم والتشويه المتعمد للتاريخ الإسلامي<sup>(١٧)</sup>، لهذا ألفت أعداد كبيرة من المؤلفات البريطانية التي درست التاريخ

الإسلامي بشكل مقبول ومنصف لاسيما في مجال دراسة السيرة النبوية التي تعرضت للتشويه في الدراسات السابقة .

ويبدو أنّ ذلك التعامل المنصف مع التاريخ الإسلامي من قبل المستشرقين البريطانيين كان جزءاً من النهضة الاستشراقية الأوروبية التي حدثت في تلك الحقبة<sup>(١٨)</sup>، والتي أثمرت على إنشاء العديد من المراكز والمدارس المتخصصة بالدراسات الإسلامية في العديد من العواصم الأوروبية في البلدان العربية التي وقعت تحت الاستعمار الأوربي في تلك الحقبة<sup>(١٩)</sup>، ومع ذلك لم تخل كتابات المستشرقين البريطانيين من التعرض السيئ للتاريخ الإسلامي، وان تغير أسلوب البعض منهم، من التهجم الواضح إلى الدس والتشكيك والتخيل البعيد عن الواقع عند تحذهم عن التاريخ الإسلامي.

## ثانياً: موضوعات تاريخية إسلامية تعرضت للتشويه من بعض المستشرقين البريطانيين:

### ١ - زواج النبي ﷺ من السيدة خديجة ؓ :

استغل بعض المستشرقين البريطانيين روايات مدسوسة في التاريخ الإسلامي فبنوا عليها تخيلاتهم وتصوراتهم وأضافوا ما أضافوه ومع الأسف الشديد فإنّ مصادرنا الإسلامية فيها كثير من الروايات غير المقبولة التي أفاد منها المستشرقون بشكل كبير واقصد بالمستشرقين أولئك الذين يتقصدون الإساءة إلى التاريخ الإسلامي.

وقد أثرت شبهات من قبل بعض الرواة حول زواج الرسول ﷺ من السيدة خديجة ؓ بأنه زواج أقيم بالخديجة وان السيدة خديجة ؓ قد تحايلت لتحقيق ذلك

الزواج وكأنهم يوحون بذلك إلى أن رسول الله ﷺ لم يكن كفوا لها وان لم يقصدوا بالطبع ذلك بل القصد إن قلة مال الرسول ﷺ كانت عائفاً أمام هذا الزواج فلجأت السيدة خديجة ﷺ إلى الخداع لإتمام الزواج.

ثم تطرقت بعض الروايات<sup>(٢٠)</sup> إلى أمر غاية في العجب، إذ أوردت هذه الروايات أنها سقت أبها أو عمها خمرا حتى يوافق على أمر الزواج، فيما ذهبت روايات أخرى أنه كان ثملا عندما كلمته في الأمر، وهناك بعض الروايات لم تذكر هذا الأمر.

ولو أتينا إلى تفحص هذه الروايات، نجد أن هناك إصراراً على مسألة الخمر فيها، لدرجة غير معقولة فنسبت تارة إلى والد السيدة خديجة، وإلى عمها تارة أخرى، وهذا يجعلنا في شك من هذه المسألة، وإنما وضعت للإساءة لمقام الرسول ﷺ والسيدة خديجة ﷺ، وسنعرض بعضاً من هذه الروايات:

ذكر الزهري أن أبها كان ثملاً من الشراب (فانطلقت إلى أبيها خويلد بن أسد، وهو ثمل من الشراب، فقالت: هذا ابن أخيك محمد يخطب خديجة وقد رضيت)، وذكر محمد بن الحسن بن زباله رواية عن الليث بن سعد إنها هي التي سقت أبها خمراً (أرسلت خديجة إلى عمها عمرو بن أسد فصنعت له طعاماً وشراباً، حتى إذا أخذ الشراب فيه، أرسلت إلى رسول الله ﷺ أن أقبل أنت ونفر من أهل بيتك فليخطبوا إليه فإنه سيزوجك) كما أورد ابن سعد رواية عن خالد بن خدّاش، في كون أبيها سقي الخمر من دون تحديد الشخص الذي سقاه (وأثم تواطؤوا على أن يتزوجها رسول الله ﷺ، وأبو خديجة سقي من الخمر حتى أخذت فيه، ثم دعا محمداً فزوجه)، وروى حماد بن سلمة فيما يحسبه عن ابن عباس (فصنعت طعاماً وشراباً ودعت أبها ونفراً من قريش فطعموا وشرّبوا حتى ثملوا، فقالت خديجة: إن محمداً بن عبد الله يخطبني فزوجني إياه، فزوجها فخلّقت وألبسته)<sup>(٢١)</sup>.

من خلال ذلك وجه المستشرقون التهم للرسول ﷺ وزوجته الطاهرة، فقال



المستشرق الانكليزي بودلي: «لو أن محمداً كان من علية القوم الأربعمائة، ولو أنه كان من أعضاء الندوة الأغنياء أو بني المطلب، الذين عاشوا حول الكعبة»، ثم يُضيف إلى ذلك الطريقة التي أقنعت السيدة خديجة عليها السلام عمها بالأمر فقال: «وقامت خديجة في نفس الوقت تمسح على راس عمها بالزعفران والعنبر ودوت في أركان بيت خديجة أصوات التهليل وصار زواج محمد من خديجة أمراً واقعاً، وما كانت خديجة بالمندفعة في هذه الفرصة السانحة فقد كانت تعلم فعل الخمر في النفوس وحين كان يربت على كتف صاحبه ويتقارعون الكؤوس ويتفاخرون، جاء من يكتب العقد وفي هذا الجو الذي يغلب عليه الصفاء اتفق على الصداق وتم عقد القران وانتهى الأمر، وصار محمد يعد بعلا لخديجة بحسب شريعة مكة» (٢٢)، كما حاول المستشرق الانكليزي مرجليوث، تفسير سيرة الرسول صلى الله عليه وآله تفسيراً مادياً، فزعم ان الرسول صلى الله عليه وآله تزوج خديجة عليها السلام لأجل أموالها وثروتها (٢٣).

يبدو أن بعض الروايات الموجودة في بعض مصادرنا الإسلامية قد أعطت المبرر لبعض المستشرقين ليكتبوا ما شاءوا، فصوروا الرسول صلى الله عليه وآله وكأنه من عائلة مغمورة في مكة، وكان شخصاً لا قيمة له والرد على ذلك التصور والكلام لدى المستشرق بودلي قد يطول إذا ما تحدثنا عن مكانة الرسول صلى الله عليه وآله إلا أننا نكتفي بالقول أن بني هاشم كانوا الأكثر شرفاً ونسباً من قريش، وان التفكير السليم ورجاحة عقل السيدة خديجة عليها السلام هو الذي دفعها إلى طلب الزواج من النبي صلى الله عليه وآله الذي وافق على هذا الطلب، لاسيما وإنما سمعت كثيراً عن أخلاقه وأمانته وحسن سيرته، لأن التاريخ يشهد بأن خديجة عليها السلام هي التي عرضت الزواج على النبي صلى الله عليه وآله بعد أن رأت أمانته وصدقه وإخلاصه، وقد تقدم لخطبتها الملوك والأشراف والأثرياء، لما عرفت به من الشرف والنسب الرفيع والثروة، وبذلوا لها كل الأموال مهراً، لأنها لم تجد في احدهم كفتاً لها، ورضيت راغبة بالزواج من النبي صلى الله عليه وآله الفقير اليتيم، لم ترفض أولئك وترضى بمحمد صلى الله عليه وآله فحسب، بل تقدمت بشوق واندفاع لتقترح على الرسول صلى الله عليه وآله

الزواج منه والاقتران به<sup>(٢٤)</sup>، فوجدت خديجة عليها السلام فيه الشخص الكامل كما وصفه الأديب<sup>(٢٥)</sup>.

وأحسنُ منك لم ترَ قطُّ عيني      وأجملُ منك لم تلد النساءُ  
خُلقتَ مبرءاً من كلِّ عيبٍ      كأنك قد خلقتَ كما تشاءُ

وان الآثار تدل على الأخلاق الكريمة التي مدحها سبحانه وتعالى: ﴿وَإِنَّكَ لَعَلَى خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾<sup>(٢٦)</sup>، فبعثت الى محمد صلى الله عليه وآله، فقالت له: يا ابن العم، قد رغبت فيك... لشرفك في قومك ووسطك فيهم، وأمانتك عندهم، وحسن خلقك، وصدق حديثك، ثم عرضت عليه نفسها<sup>(٢٧)</sup>. هذا الاعتراف وارد في كثيرٍ من المصادر التاريخية فأين زعمك يا مرجليوث؟

## ٢- موقفهم من نزول الوحي:

جرت عادة المستشرقين التشكيك بصحة رسالة النبي صلى الله عليه وآله ومصدرها الإلهي، فجمهورهم ينكر أن يكون الرسول نبياً موحى إليه من عند الله عز وجل، ويتخبطون في تفسير الوحي الذي تلقاه النبي صلى الله عليه وآله، فمن المستشرقين من يرجع ذلك الى صرع كان يتتاب النبي صلى الله عليه وآله حيناً بعد حين، ومنهم من يرجعه الى تخيلات كانت تملأ ذهن النبي صلى الله عليه وآله، ومنهم من يفسرها بمرض نفسي، وهكذا، كأن الله عز وجل لم يرسل نبياً قبله حتى يصعب عليهم تفسير ظاهرة الوحي، ولما كانوا كلهم ما بين يهود ومسيحيين يعترفون بأنبياء التوراة، وهم كانوا كما تعرفون اقل شأناً من الرسول محمد صلى الله عليه وآله في التاريخ والتأثير والمبادئ التي نادى بها<sup>(٢٨)</sup>.

والوحي شرعاً: هو التعليم الصادر من الله تعالى لمن اصطفاه من عباده كل ما أراد إطلاعه عليه من ألوان الهداية والعلم، ولكن بطريقة سرية خفية غير معتادة للبشر، ويكون على أنواع شتى<sup>(٢٩)</sup>، وفي ذلك يقول الله تعالى: ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ

كتاب  
الرسول  
الكرام

الرسول الكريم في كتابات المستشرقين / م.م. عصام فخري بروتو

يُوحى إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهٌ وَاحِدٌ فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا ﴿٣٠﴾ ، ويقول سبحانه وتعالى: ﴿وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلِيُّ حَكِيمٌ ﴿٣١﴾ ، وحادثة نزول الوحي على الرسول الأمين ﷺ أوردتها المصادر الإسلامية وتضمنت تلك المصادر بعض الروايات غير المقبولة، والتي استغلها بعض المستشرقين فكتبوا ماشاؤون من الافتراضات وحاولوا إنكار حادثة نزول الوحي وفسروا تلك الحادثة تفسيرات خاطئة، وروايات نزول الوحي التي ذكرتها المصادر الإسلامية جاءت بالشكل الآتي:

وذكر الزهري عن عروة بن الزبير عن عائشة رضي الله عنها إنها حدثته: ان أول ما بُدئ به رسول الله ﷺ من النبوة حين أراد الله كرامته ورحمة العباد به، الرؤيا الصادقة: لا يرى رسول الله ﷺ رؤيا في نومه إلا جاءت كفلق الصبح، وقالت: وحبب إليه الحلوة، فلم يكن شيء أحب إليه من ان يخلو وحده (٣٢)، ولما بلغ الرسول ﷺ أربعين سنة نزل عليه الوحي وكان مبعثه في شهر ربيع الأول وقيل في رمضان (٣٣).

كما جاء في روايات المصادر الإسلامية عن رسول الله ﷺ قوله: «جاءني جبريل وأنا نائم بنمط من ديباج فيه كتاب فقال: اقرأ قال: قلت: ما اقرأ؟ قال: فغتنني به حتى ظننت انه الموت ثم أرسلني فقال: اقرأ قال: ما اقرأ قال: فغتنني به حتى ظننت انه الموت فقال: اقرأ، قلت: ماذا اقرأ؟ قال: فغتنني به حتى ظننت انه الموت ثم أرسلني فقال: اقرأ، قال: قلت: ماذا اقرأ؟ ما أقول ذلك إلا افتداء منه ان يعود لي بمثل ما صنع بي فقال: ﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ \* خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ \* اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ \* الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ \* عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ﴾ (٣٤)، قال فقراءتها ثم أنهى فانصرف عني وهببت من نومي فكأنما كتبت في قلبي كتاباً قال: فخرجت حتى إذا كنت في وسط من الجبل سمعت صوتاً من السماء يقول: يا محمد أنت رسول الله وأنا جبريل قال: فرفعت رأسي إلى السماء انظر فإذا جبريل في صورة رجل صاف قدميه في

أفق السماء يقول: يا محمد أنت رسول الله وأنا جبريل قال: فوقفت انظر إليه فما أتقدم وما أتأخر وجعلت أصرف وجهي عنه في آفاق السماء قال: فلا انظر في ناحية منها إلا رأيته كذلك فما زلت واقفا ما أتقدم أمامي وما أرجع ورائي حتى بعثت خديجة رسلها في طلبي فبلغوا أعلى مكة ورجعوا إليها وأنا واقف في مكاني ذلك ثم انصرف عني» (٣٥).

تلك هي رواية المصادر الإسلامية على نزول الوحي، والمستشرقون تعاملوا مع تلك الرواية بحذر فان أكدوها فهذا يعني صدق نبوة محمد ﷺ وهذا ما لا يريدوه لذلك نجدهم يأخذون من تلك الرواية ما يفيدهم من تحقيق غايتهم الكبرى وهي إنكار نبوة محمد ﷺ ويحذفون من الرواية كل ما هو عكس ذلك ثم يعطون افتراضات واستنتاجات مختلفة ليصلوا في النهاية ان لا وحيًا ولا دينًا جديدًا جاء بعد الديانات السابقة .

وقد أشار المستشرقون إلى غار حراء الذي كان النبي ﷺ يذهب إليه يتعبد في الليالي في شهر رمضان، حتى جاء جبرائيل عليه السلام بالقرآن الكريم عن الله تعالى كما هو معروف، فقد ادعى المستشرقون ان دخول الرسول ﷺ الغار كان لغرض الاستراحة والتفكير والتأمل في الملكوت، وهروباً من جو مكة الحارق والصاخب، وان تحنثه في الغار على هذا النحو كان مجرد عادة انتقلت إليه اما بطريقة مباشرة من اليهود والنصارى أو غير مباشرة عن طريق الحنفاء الذين اخذوا بدورهم عنهم (٣٦).

قال بعض المستشرقين من الانكليز ما يأتي: «ان محمداً لم يكن يؤمن بما كان يوحي إليه وانه لم يتلق الوحي من مصدر خارجي عنه بل انه ألف الآيات عن قصد ثم أعلنها للناس بصورة خدعهم بها وجعلهم يتبعونه فضمن لنفسه بذلك من يرضي طموحه...» (٣٧).

ثم زاد وات على ذلك القول فزعم ان محمداً ﷺ كان مخطئاً فيما يراه وان كان

صَادِقاً فِي قَوْلٍ مَا اعْتَقَدَهُ فَيَقُولُ: «الْقَوْلُ أَنَّ مُحَمَّدًا كَانَ صَادِقًا لَا يَعْنِي أَنَّ الْقُرْآنَ وَحْيٌ حَقٌّ وَانَّهُ مِنْ صَنْعِ اللَّهِ، إِذْ يُمْكِنُ أَنْ نَعْتَقِدَ بِدُونِ تَنَاقُضٍ أَنَّ مُحَمَّدًا كَانَ مُقْتَنِعًا بِأَنَّ الْوَحْيَ يَنْزِلُ عَلَيْهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَأَنَّ نَوْْمَ مَنْ فِي الْوَقْتِ نَفْسُهُ بِأَنَّهُ كَانَ مُخْطِئًا» (٣٨).

يَقُولُ مونتغمري وات مشكك في الوحي: «من المحتمل أن كلمات أتت رسول الله لم تكن عبارة خارجية، وربما لم تكن حتى عبارة تخيلية وإنما كانت عبارة عقلية، أي: أنه لم يسمع بأذنه ولا حتى تخيل نفسه يسمع ولكن هذه الكلمات صياغة لخطاب جاءه من غير كلمات، وربما كانت هذه الصياغة متأخرة جداً عن الرؤيا الحقيقية» (٣٩).

نفهم من كلام وات أن هذه الكلمات «أنت رسول الله» لم تأت للرسول ﷺ من الخارج، فهي إذن ليست من الله عز وجل، ولا من جبرائيل عليه السلام، وإنما جاءت من داخل نفسه، وحتى حين جاءت من نفسه لم تأت في صورة كلمات تخيل أنه سمعها، وإنما هي فكرة أحس بها من غير كلمات.

ويقول وات (٤٠) أيضاً: «من الطبيعي أن نفترض أن محمداً كان يتذكر رؤياه الأولى في أوقات اليأس، ربما انقدحت ذكراها في عقله في لحظات حرجة فعزاً ذلك إلى عامل علوي».

وقد ذهب المستشرقون في التشكيك ابعد من ذلك، إذ إن وات قد شكك في القرآن الكريم، وعزاه بأنه من تأليف الرسول ﷺ، بعد أن أنكر فكرة الوحي، فنحن نعرف أن الله سبحانه وتعالى أنزل أول سورة من القرآن الكريم على الرسول الكريم ﷺ في غار حراء هي سورة العلق، ويقول وات (٤١) في ذلك: «إن محمداً لم يكن يقرأ ولا يكتب، ولقد كان كثير من المكيين يقرؤون ويكتبون، ولذلك يفترض أن تاجرناً نجحاً كمحمد، لا بد أن يكون قد عرف شيئاً من هذه الفنون».

نلاحظ هنا أنه وإن أراد أن يوصل فهمه الخاص من أن النبي ﷺ رأى شيئاً فاعتقده الوحي وأبلغ الناس بمعنى أنه صور الرسول ﷺ بالرجل الذي يرى أشياء

لا وجود لها فكان الوحي من ضمن تلك الأشياء التي تصور النبي ﷺ انه رآها .

يرد أحد الباحثين على ادعاءات (وات) فيقول: «وات لا يريد إذا ان يقول ان محمدا رأى جبريل لأن هذا يجعلها رؤية غير تاريخية ماذا يعني هذا؟ أيعني ان (وات) لا يعد من التاريخ إلا ما كان أمراً حسيماً؟ ألم يقل لنا في بيان منهجه انه مؤمن وليس مادياً؟ فما الذي حدث الآن؟ الواقع ان وات ككثير من غيره من المستشرقين لا يتحدث عن الإسلام ويتنقده إلا وهو ملتحف برداء العلمانية والمادية» (٤٢).

ثم يحاول الباحث نفسه تفسير إصرار وات على اعتقاد النبي ﷺ على ان ما رآه هو الله فيقول: «قد تقول فلماذا إذن اختاره ان يكون ما رآه محمد هو الله فهذا أكثر بعداً في نظر العلماني؟ وأقول اختاره لسبب جوهرى هو التشكيك في ان القرآن وحي من الله وذلك بعدة وسائل منها:

أولاً: ان كل عاقل يفهم ان الله تعالى لا يرى عيانا في هذه الحياة الدنيا فإذا كان الذي رآه محمد هو الله، فهذا يجعل رؤياه من قبيل الهلوسة والوهم والخيال .

ثانياً: ان محمداً يكون متناقضاً في كلامه فهو يقول أولاً انه رأى الله ثم يقول أخيراً: (لا تدركه الأبصار)

ثالثاً: ان محمداً عندما لاحظ خطأه اعتذر عنه بإضافة انه (ما كذب الفؤاد ما رأى).

رابعاً: ان محمداً لم يكن يعرف ان الله لا يرى وإنما تعلم ذلك من أهل الكتاب فيما بعد ولذلك غير رأيه وقال انه رأى جبريل...» (٤٣).

ويرد عليه الدكتور حسن الحكيم قائلاً: «ان المستشرق (وات) قد أصدر رأيه هذا اعتماداً على الطبري في بعض روايته عن جابر بن عبد الله حول سورة المدثر إذ يقول محمد ﷺ في الرواية: سمعت صوتاً يناديني فنظرت حولي فلم أر أحداً فرفعت رأسي فإذا هو جالس على العرش، ويبدو ان المستشرق وات قد اغفل ما ورد في القرآن

الكريم لا تدركه الأبصار لأنه لو أقر بهذه الحقيقة لاعتقد ان القرآن الهي فهو من جهة أراد إبراز التناقض في مسألة رؤية الله» (٤٤).

رغم ذلك فان المستشرق وات وغيره من المستشرقين يحاولون دوما إنكار نزول الوحي أو يصوّرون ما رآه النبي ﷺ هو وحي منزل من قبل الله تعالى وفي ذلك يقول احد الباحثين: «إذا كان الوحي فعلا متميزا فهو صادر عن فاعل مرید وهذا الفاعل المرید هو الله تعالى وليس الإلهام والكشف كذلك» (٤٥).

ويضيف قائلاً: «ان حالات الكشف والإلهام والإيحاء حالات لاشعورية ولا إرادية الوحي ظاهرة شعورية تتم بالوعي والإدراك التامين الوحي بالمعنى المشار إليه يختص بالأنبياء وليس الإلهام أو الكشف كذلك فهما عامان وشائعان بين الناس» (٤٦).

وقد اعتمد وات في كلامه هذا بأن الرسول ﷺ لا يقرأ ولا يكتب على قوله ﷺ: (ما انا بقارئ)، ولكن معناها الحقيقي هو ما اقرأ وماذا أقرأ؟ لأن هذا السؤال الذي صدر من الرسول ﷺ بمعنى هل المقصود بالقراءة هنا قراءة شيء مكتوب أم المقصود بها تزويد كلمات وتلاوتها من غير نظر في شيء مكتوب؟ إذ إنّ كلام الرسول ﷺ في بعض الروايات (ما انا بقارئ) أي ماذا اقرأ، او ما اقرأ؟ (٤٧)، وكل ذلك يؤيده ان (ما) استفهامية (٤٨).

وقد أصّر المستشرقون على ان الرسول ﷺ أمي لا يقرأ ولا يكتب، وإنما جاء بالقرآن الكريم نتيجة ما تعلمه وتأثر به من اليهود والنصارى، ونلاحظ ان المستشرقين يحاولون جاهدين إنكار فكرة الوحي، بوصفه الصلة الوثيقة بينه ﷺ وبين الله عزّ وجلّ، ومن ثمّ يمكنهم القول ان الرسول ﷺ لا يأتي بالكلام من مصدر الوحي وإنما هي هلوسة، إذ يقول المستشرق وات في ذلك: «قد يكون معنى (اقرأ) هنا، اتل من ذاكرتك، أي: ممّا وقع في ذاكرته بطريقة علوية» (٤٩).

وإذا ثبت عندهم ان الرسول ﷺ لا يعرف القراءة والكتابة، ثبت ان القرآن ليس وحياً، وقد استشهد وات في قوله تعالى: ﴿ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلافاً كَثِيراً ﴾<sup>(٥٠)</sup>، لذا يقرر وات ان تناسق القرآن دليل ضروري، لان الاختلاف لو وجد لدل على انه من عند غير الله عز وجل.

ونلاحظ هنا ان وات استخدم في تحليل هذه الآية منهج العكس الذي اشرنا إليه سابقاً، وهذا يدين بعض المستشرقين الذين يحللون النصوص على وفق أهوائهم إذا تعارض مع أفكارهم ومصطلحتهم.

فقد اتهم الرسول الكريم ﷺ بأنه أمي، وقد وردت هذه الكلمة في القرآن الكريم مرتين، ففي قوله تعالى: ﴿ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ... ﴾<sup>(٥١)</sup>، وقوله تعالى: ﴿ ... فَأَمْنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ الَّذِي يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبَعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ ﴾<sup>(٥٢)</sup>.

وإن خير دليل على ان الرسول ﷺ كان يقرأ ويكتب، هو قول الإمام أبي جعفر محمد بن علي الرضا عليه السلام إذ سأله جعفر بن محمد الصوفي قال: يا ابن رسول الله لم سمي النبي ﷺ الأمي؟ فقال عليه السلام: ما تقول الناس؟ قلت: يزعمون انه إنما سمي الأمي لأنه لم يحسن ان يكتب، فقال عليه السلام: «كذبوا عليهم لعنة الله، أنى ذلك والله يقول في محكم كتابه: ﴿ هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ ﴾»، فكيف كان يعلمهم ما لا يحسن؟

والله لقد كان رسول الله ﷺ يقرأ ويكتب باثنين وسبعين، أو قال: ثلاثة وسبعين لساناً، وإنما سمي الأمي، لأنه كان من أهل مكة، ومكة من أمهات القرى، وذلك قول الله عز وجل: ﴿ لَتُنذِرَ أُمَّ الْقُرَى وَمَنْ حَوْلَهَا ﴾ فأم القرى مكة، فقيل: أمي لذلك<sup>(٥٣)</sup>.

وهناك أحاديث حول هذا الموضوع تختلف فيما أن الرسول ﷺ كان يقرأ ولا



يكتب، فيقول المجلسي<sup>(٥٤)</sup> في ذلك: «يمكن الجمع بين هذه الأخبار بوجهين: الأول انه صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كان يقدر على الكتابة، ولكن كان لا يكتب لضرب من المصلحة، الثاني: ان نحمل أخبار عدم الكتابة والقراءة على عدم تعلمها من البشر، وسائر الأخبار على انه كان يقدر عليها بالإعجاز، وكيف لا يعلم من كان عالماً بعلوم الأولين والآخرين، ان هذه النقوش موضوعة لهذه الحروف، ومن كان يقدر بإقدار الله تعالى له على شق القمر وأكبر منه كيف لا يقدر على نقش الحروف والكلمات على الصحائف والألواح؟».

ويقول ابن منظور<sup>(٥٥)</sup>: «... ان الرسول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تلا عليهم كتاب الله منظوماً بالنظم الذي انزل عليه فلم يغيره ولم يبدل ألفاظه، وكان الخطيب من العرب إذا ارتجل خطبة ثم أعادها زاد فيها ونقص، فحفظه الله عز وجل على نبيه كما انزله».

وأيضاً ففي الحادثة المشهورة قبيل وفاة الرسول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ماذا قال رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ قال: «أتوني بدواة وكتف اكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعده أبداً»<sup>(٥٦)</sup>، وهذا دليل على ان الرسول صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كان يعرف القراءة والكتابة، وهذا الذي يريد وات الوصول إليه من كل تلك المحاولات والتحريفات انه يريد ان يقول إن القرآن ليس كلاماً أتى لمحمد من الله أو بواسطة ملك، وإنما هو شيء نابع من نفسه وتفكيره وعقله.

وقد ورد لفظ الوحي ومشتقاته في القرآن الكريم (٧٨) مرة<sup>(٥٧)</sup>، ولكن المستشرقين ينكرون ذلك، ويفسرونه بشتى التفاسير، فان دراسات المستشرقين ومواقفهم من الوحي تأثرت بالفكرة التي رسختها الدراسات السابقة، من الطعن في الإسلام، واختلاق العيوب للنبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وإرضاء للشعوب الأوروبية التي كان يرضيها ان تسمع الشتائم عنه، فوصفوا النبي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بأنه ساحر وخداع وشهواني، وانه عدو للمسيحية، منقادين إلى ذلك بمحض خيالهم، من دون الرجوع إلى مصادر مكتوبة<sup>(٥٨)</sup>.

وحتى يتحقق لهم هذا الإنكار للوحي أصبحوا يرددون ان ما جاء به محمد صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ما هو إلا إبداع ذاتي، أو إشراق روحي<sup>(٥٩)</sup>.

دراسات استشراقية / العدد الخامس / صيف ٢٠١٥ م

دراسات استشراقية / العدد الخامس / صيف ٢٠١٥ م

انّ غالبيتهم ينكرون ان يكون محمد ﷺ نبياً أوحى الله إليه كتابه<sup>(٦٠)</sup>، بل تضاربت تفسيراتهم لهذه القضية الغيبية من اجل رفض حدوث الوحي، وبث الشبهات حوله، زاعمين بأن الوحي والقرآن ما هو إلا مشروع محمّدي، أو عمل من أعمال الشعوذة .

أقول: هناك سؤال نظرحه على المستشرقين وهو: كيف أتى محمّد بهذا القرآن من عند نفسه، وانتم تقرّون ان أسلوب القرآن في الذروة من البلاغة، والفصاحة وعلو الأفكار، وقوة التعبير، فلا يوجد فيه لفظ ركيك، ولا فكر سخيف، فضلاً عن تناوله أكثر القضايا من العلوم والمعارف المختلفة في الماضي والحاضر والمستقبل؟

كان الجواب من قبل المستشرقين على هذا السؤال هو: انّ محمّداً بعبقريته الفذة، وفطرته السليمة، كان المصدر الوحيد للقرآن، جاء به من عند نفسه، بطريق الإلهام، أو من تأثير البيئة التي نشأ فيها، وليس وحياً إلهياً من عند الله، اعتماداً على القول بعبقريته وصفاء نفسه<sup>(٦١)</sup>.

يقول عوض إبراهيم<sup>(٦٢)</sup>: « لو كان محمّد هو مؤلف القرآن بما فيه من مبادئ وأفكار لماذا كان ذلك بعد (٤٠) سنة من عمره، أكان يسكت طوال الأربعين سنة الأولى من حياته عن الدعوة ثم ينشط فجأة بعد الأربعين؟ ان هذا لو صح كان شاذاً غريباً، فكيف وهو كلام لا أساس له من الصحة ؟

وهنا رد على المستشرقين حول افتراءهم على الوحي من قبل المستشرق إدوارد مونتيه: «كان محمّد نبياً بالمعنى الذي يعرفه العبرانيون القدماء، ولقد كان يدافع عن عقيدة خالصة لا صلة لها بالوثنية»<sup>(٦٣)</sup>.

وقال مونتيه: « كان محمّد نبياً صادقاً، كما كان أنبياء بني إسرائيل في القديم كان مثلهم يؤتى رؤيا ويوحى إليه»<sup>(٦٤)</sup>.

وقال المستشرق الانجليزي لايتنر: «بقدر ما اعرف من دين اليهود والنصارى

من أقوال بأن ما علمه محمد عليه السلام ليس اقتباساً، بل قد أوحى إليه من ربه، ولا ريب بذلك طالما نؤمن بأنه قد جاءنا وحي من لدن عزيز عليم، واني بكل احترام وخشوع أقول إذا كان تضحية المصالح الذاتية وأمانة المقصد... من العلامات الظاهرة الدالة على نبوة محمد عليه السلام، انه قد أوحى إليه»<sup>(٦٥)</sup>.

وبعد استعراض هذه الآراء ومناقشتها يتبين اتفاق غالبية المستشرقين على هدف واحد، هو الوصول إلى ما يؤيد اعتقادهم بأن الإسلام دين بشري من صنع عبقرية فردية أو ظروف اجتماعية واقتصادية، كل ذلك لرفض حدوث الوحي وبث الشبهات حوله.

### ٣- موقفهم من القرآن الكريم:

شك بعض المستشرقين البريطانيين في قدسية القرآن الكريم وفي كونه منزلاً من قبل الله سبحانه وتعالى فادعوا في كتابات البشر وان كان فيه روعة وجمالية. ان القرآن الكريم يقع من رسالة الإسلام موقع القلب النابض بعقيدته، وتشريعاته، وآدابه، وأخلاقه، ولا يختلف اثنان على هذه الحقيقة.

ولقد علم المستشرقون ذلك، فجعلوا القرآن الكريم موضوعاً لدراساتهم المتعددة، وكانت اغلب هذه الدراسات تهدف إلى التشكيك في القرآن الكريم، فحاولوا إهدار السنة المطهرة، وإلغاء دورها في كونها المبنية للقرآن الكريم، وقد نص القرآن الكريم ذاته على ذلك في قوله تعالى: ﴿ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ... ﴾<sup>(٦٦)</sup>.

وكان هدفهم هو النيل من القرآن الكريم ومعه النيل من الإسلام، ولكن ذلك لم ولن يحصل أبداً، ففي قوله تعالى: ﴿ يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ ﴾<sup>(٦٧)</sup>، وهذا النور تممه الله عز وجل بولاية أمير المؤمنين عليه السلام<sup>(٦٨)</sup>.

لقد أنزل الله تعالى القرآن الكريم بلسان العرب الذين اختارهم مهدياً لخاتم رسالاته في وقت بلغت فيه لغتهم من الفصاحة، وروعة البلاغة، وعظمة البيان ما لم تبلغه لغة في الأرض على لسان أهلها في عصر من العصور، ثم انه طالب المعارضين المنكرين في تحدّ أثبتة القرآن في آياته ان يأتوا بمثل هذا القرآن، قال تعالى: ﴿ فَلْيَأْتُوا بِحَدِيثٍ مِثْلِهِ إِنْ كَانُوا صَادِقِينَ ﴾<sup>(٦٩)</sup>. أو بعشر سور من مثله، قال تعالى: ﴿ ... قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوَرٍ مِثْلِهِ ... ﴾<sup>(٧٠)</sup>، وقوله تعالى: ﴿ قُلْ لَئِنِ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراً ﴾<sup>(٧١)</sup>.

لقد واجههم القرآن الكريم بهذا التحدي فما كان منهم إلا العجز المطبق الناطق بصدق كتاب الله تعالى وصدق ما جاء به الرسول ﷺ.

يقول شلتوت<sup>(٧٢)</sup>: «وقد انزله الله عز وجل لأن يكون معجزة دالة على صدق الرسول في دعوة الرسالة والتبليغ عنه سبحانه، وان يكون منبع هداية وإرشاد، ومصدر تشريع وأحكام».

ولهذا ركن المستشرقون في حربهم على الإسلام بهجومهم على القرآن الكريم، لأنه معجزة هذا الدين، ومنهجه في العقيدة والتشريع كما ذكرنا.

واختص هؤلاء في الهجوم على مصدر القرآن بغرض إهدار قداسته كونه وحيّاً معصوماً لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه.

وقد اعتاد المستشرقون الطعن في القرآن الكريم بأسلوب أو بآخر، وان عملهم لا يعد نقداً أو تعبيراً برأي آخر، بل هو صادر عن حقد وكراهية للإسلام والقرآن، وأحياناً عن عصبية شديدة، والتعصب كما تعرفون يعمي ويصم، ويقلب الحق باطلاً والباطل حقاً، فإن غرضهم الوحيد هو التشكيك في القرآن الكريم وقداسته كي يتواصلوا إلى صرف أنظار المسلمين عن القرآن الكريم<sup>(٧٣)</sup>.

يقول المستشرق البريطاني جيوم: «القرآن من النصوص الأدبية العالمية التي

لا يمكن ترجمتها من دون أن تفقد قيمتها ففيه جرس له جمال عجيب وتأثير تطرب له الأذن وكثير من المسيحيين العرب يتحدثون بإعجاب شديد عن أسلوبه وقد اخذ أكثر المستشرقين بروعته وحينما يتلى القرآن نجد ان له تأثيراً ساحراً يجعل المستمع لا يلقي بالاً إلى تركيب جملة العجيب أو إلى ما يحتويه في بعض الأحيان من مسائل تزهدهنا فيه نحن المسيحيون وهذه الصفة التي في القرآن بما تجعل في لغته رنة حلوة والتي تحرس أي نقد له قد أدت إلى نشوء الاعتقاد بان القرآن لا يمكن محاكاته والحقيقة المؤكدة انه ليس في الأدب العربي وعلى خصوصته واتساعه في النثر والشعر ما يمكن مقارنته بالقرآن»<sup>(٧٤)</sup>.

وبعد هذا الكلام يبدأ هذا المستشرق بطرح رؤياه عن المجتمع الإسلامي وكيفية المعاملة مع القرآن فيقول: «في كثير من الأماكن يطلب إلى الأطفال دون العاشرة ان يحفظوا عن ظهر قلب آياته البالغة ٦٢٠٠ آية وهم يقومون بهذا المجهود الضخم على حساب قوتهم العقلية وذلك التفكير جدّي إلاً قليلاً»<sup>(٧٥)</sup>.

يحاول جيوم هنا ان يؤكد على ان المجتمع الإسلامي قاسٍ على أطفاله بحيث يجبرهم على حفظ القرآن الكريم بأكمله لمن هم دون سن العاشرة في حين ان المناهج التربوية للدول الإسلامية وكما هو معروف تتدرج في تحفيظ الطلبة الصغار الآيات القرآنية وتبدأ معهم في السور القصيرة وان حدث وحفظ بعضهم القرآن الكريم فهذا ناتج من موهبته ونبوغه في ذلك وهو لا يؤدي إلى إنهاك أذهانهم بل على العكس من ذلك تماماً نجدهم فيما بعد من ذوي التفكير السليم.

ويواصل جيوم تهجمه على قدسية القرآن فيقول: «الصورة الكتابية ليونس وإلياس مأخوذة بالطبع من اليونانية ولو كان احد من هؤلاء المشاهير معروفًا لمن كانوا يصغون إلى محمّد فلا يمكن ان نعقل ان تلقى إليهم هذه الأسماء في صورتها اليونانية أو الآرامية وإذا كانوا يعرفون هذه الأسماء فلا بد ان يكونوا قد سمعوها من اليهود أو النصارى ولهذا فإن أهل مكة حين اهتموا الرسول بتأليف القرآن بمساعدة أجناب

يكتبون له أساطير الأولين ليل نهار كان لديهم ما يبرر هذا الاتهام وذلك حين نجد دليلاً لغويًا واضحًا إلى جانب الأساطير الموجودة في التلمود مثل رفض الشيطان السجود لآدم وهذه القصة من أصل أجنبي فكيف يدعى ان القرآن عربي أصيل؟!» (٧٦).

وقد علّق مترجم الكتاب على ادعاءات جيوم قائلاً: «ان القرآن عربي أصيل و إلا لما كان معجزة بالنسبة للعرب ومعنى كونه معجزة إنهم فهموا لغة ومعنى ولم يستطيعوا محاكاته... ان الكلمات التي جاءت في القرآن والتي هي من أصل أجنبي انما دخلت اللغة العربية باختلاط العرب بالأمم الأجنبية المجاورة لان البيئة العربية لم تكن مختلفة» (٧٧).

ونحن نقول ان القرآن الكريم عربي أصيل، وهو حكمنا في كل المجالات بما فيها اللغة العربية، وعلماء اللغة يستندون إلى مفردات وقواعد في اللغة والنحو وليس العكس وعدم استيعاب جيوم لانفتاح المجتمع العربي قبل الإسلام واختلاطه بالأقوام الأخرى هو الذي جعل إدراكه مثقلاً بتلك المغالطات ولعل ذلك ناتج بالتأكيد عن هدفه الرئيسي وهدف من هم على منهجه بإنكار النبوة والتشكيك بالقرآن بل لم يكتف بذلك حيث ادعى ان ذوي التفكير السليم والثقافة العالية هم مدركون على ان القرآن من صنع البشر فيقول جيوم: «لعل أهم سؤال في الموضوع هو إلى أي حد تأثر المسلمون المحدثون بالنقد التاريخي الحديث وبالفلسفة الحديثة والعلم الحديث؟ الإجابة على هذا السؤال تؤكد ان الذين تلقوا العلم في جامعات الغرب هم وحدهم الذين يفهمون هذه الأمور فهماً صحيحاً ومع إنهم فئة قليلة إلا انه يستحيل إغفال شأنهم، ونظرة هؤلاء إلى القرآن - كما يتضح من الحديث معهم - ليس هي النظرة التقليدية كما أنهم ينظرون إلى الحديث أيضاً بعين النقد ومنهم - كما سنرى - من خاض في الحديث من دون أدنى خوف اما إنهم يتناولون القرآن على انه من صنع الإنسان حتى ولو كان هذا الإنسان ملهماً فهذا ما لا يجراءون على الخوض فيه إذ ان

سلطة العلماء كبيرة بالنسبة لهم كما ان أي منصب في الخدمة العامة سيحرم عليهم لو أنهم عبّروا عن شكوكهم فيما إذا كان القرآن هو حقاً من الله»<sup>(٧٨)</sup>.

يبدو أنّ الكاتب هنا وكأنه قد امن إيماناً مطلقاً بان القرآن من صنع إنسان وان العقل والمنطق يؤكّدان ذلك وان الطلبة المسلمين الدارسين في الغرب بعضهم من ذوي العقول السليمة كما يراها هو يؤيدون ذلك؛ لذلك عملوا على القول ببشرية القرآن الكريم، إذ قال المستشرق ويلز<sup>(٧٩)</sup> بصدّد ذلك: «محمّد هو الذي صنع القرآن».

ويمكن الرد على من قال ببشرية القرآن الكريم، ليس من القرآن لأنهم لا يعترفون به أصلاً، وإنما من بني جلدتهم وهو المستشرق سيل إذ قال: «ولا شك ان أسلوب القرآن الكريم مذهل فهو جميل مشرق، وهو مفعم بذوق شرقي فضلاً على انه ممتلئ بالتعبيرات الهادية المنمقة التي تنطق بالحكمة، كما ان المواضع التي تذكر عظمة الله وصفاته هي الذروة فيما قدم الأسلوب القرآني من فنون البيان»<sup>(٨٠)</sup>.

وقال هيرتشفلد: «ان هذا الدين الذي أحدث الثورة الكبرى لم يقم على مجرد الخيال»<sup>(٨١)</sup>، وان إعجاز القرآن الكريم أول دليل على مصدر القرآن الكريم الإلهي، وبه ثبوت صدق رسالة النبي ﷺ لذا قام المستشرقون بالتشكيك في إعجازه والطعن فيه، وفي جماله وأسلوبه وبلاغته.

ويقول الباقلاني<sup>(٨٢)</sup>: «فأما من كان متناهيّاً في معرفة وجوه الخطاب، وطرق البلاغة والفنون التي يمكن فيها إظهار الفصاحة، فهو متى سمع القرآن عرف إعجازه»، أي: لا يمكن لأيّ كائن ان يُقدّر إعجاز القرآن الكريم سوى أهل اللغة والبيان ذوي الخبرة بعلوم اللغة المختلفة، وهذا يبطل ما ذكروه من ان مصدر القرآن وهو محمّد ﷺ.

أمّا مونتكمري<sup>(٨٣)</sup> فقال: «كما ان خديجة كانت ابنة عم رجل يدعى ورقة بن نوفل بن أسد، وهو رجل متدين اعتنق أخيراً المسيحية غالباً، وبالتأكيد فإن خديجة

وقعت تحت تأثيره، ويمكن ان يكون محمّد قد اخذ شيئاً من حماسة فكرته».

وقال أيضاً: «ويبدو ورقة من بين الذين اتصل بهم محمّد لسبب معرفته بكتب المسيحية المقدسة، ولا شك ان المقطع القرآني حين أوردته محمّد يجب ان يكون قد ذكره بما هو مدين به لورقه»<sup>(٨٤)</sup>.

ولرد على هذه الفرية نستطيع ان نقول: إنهم خلطوا بين الحق والباطل، لأن هناك لقاء بين الرسول ﷺ وبين ورقة بن نوفل لمرة واحدة، وهذا ثابت بالنصوص، إذ قال ورقة للنبي ﷺ: «هذا الناموس الذي نزل الله على موسى، يا ليتني فيها جذعا، ليتني أكون حيا إذ يخرجك قومك، فقال رسول الله ﷺ: أو مخرجي هم؟ قال: نعم، لم يأت رجل قط بمثل ما جئت به إلا عُدوي، وان يدركني يومك أنصرك نصرًا مؤزرا»<sup>(٨٥)</sup>.

وهذا اللقاء قد تم في زمن متأخر بعد مجيء ملك الوحي المرة الأولى إلى رسول الله ﷺ، مما يدل على عدم وجود صلة سابقة بينهما، بل ان السيدة خديجة ؓ هي التي عرّفته به فكان ورقة من الذين تنصروا في الجاهلية وكان يعرف العربية والعبرانية، وكان له علم بالكتب السابقة<sup>(٨٦)</sup>.

وهذا اللقاء الذي حصل بينهما لا يمكن ان يكون ينبوعاً للقرآن الكريم كما يقول المستشرقون، لان المقابلة كما هو معلوم كانت مقابلة خاطفة، وإذا قلت لي ان ورقة بقي حتى شهد الدعوة المحمّدية والصراع بين المسلمين والمشرّكين فهذا الأمر غير صحيح، وهذا واضح من كلام ورقة السابق.

يمكن القول: انه لا يوجد دليل واحد على هذا الادعاء، ولا يمكن على وفق المنهج العلمي سماع هذه التهمة، فضلاً عن قبولها، ولكن كل مستشرق يأخذ هذه الفرية ممن سبقه على أنّها مسلمة استشراقية تسيطر على المستشرقين جميعاً، ولهم في ذلك فروض افترضوها.



وقد بين القرآن الكريم العلاقة بينه وبين الكتب السماوية، فقال تعالى: ﴿ وَمَا كَانَ هَذَا الْقُرْآنُ أَنْ يُفْتَرَى مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ الْكِتَابِ لَا رَيْبَ فِيهِ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾<sup>(٨٧)</sup>، وقوله تعالى: ﴿ شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ... ﴾<sup>(٨٨)</sup>.

وان العلاقة بين القرآن الكريم وبين الكتب السماوية السابقة ليست علاقة اقتباس، بل هي علاقة تصديق وتفصيل، كما قال تعالى: ﴿... لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ ﴾<sup>(٨٩)</sup>.

وقد رد المستشرقون بعضهم على بعض، فقال المستشرق دي مونت كروس: «يا محمد انا لا اصدق انك قد تسلمت هذه الآراء من الله، لأنك عجيب غريب في رسالتك، لأنك لا تتفق مع أي كتاب مصدق، يجب ان ننبد ما ادعى محمد انه تسلمه من الله، لأنه مناقض تماماً للأحكام التي كتبها موسى والأنبياء والرسل من بعده»<sup>(٩٠)</sup>.

فهذا القول يؤكد على ان القرآن الكريم غير مقتبس من التوراة والإنجيل وهو معارض لما قاله المستشرقون بأن القران من أصول يهودية ونصرانية.

وأيضاً نستشهد بقول المستشرق الفرنسي الطيب موريس بوكاي الذي نفى بشرية القرآن الكريم، إذ قال: «لو كان مؤلف القرآن إنساناً فكيف استطاع في القرن السابع من العصر المسيحي ان يكتب ما اتضح انه يتفق اليوم مع العلوم الحديثة؟ ليس هناك أي مجال للشك، فنص القرآن الذي نملك اليوم هو النص الأول نفسه، ومن ذا الذي كان في عصر نزوله يستطيع ان يملك ثقافة علمية تسبق بحوالي عشرة قرون ثقافتنا العلمية، ان في إشارات القرآن قضايا ذات صبغة علمية تثير الدهشة»<sup>(٩١)</sup>.

وقد نقل عدد من المستشرقين المنصفين حقائق القرآن الكريم وصدق نبوة الرسول ﷺ إلى العالم الغربي، ولكن بصوت خافت، بالمقابل العدد الأكبر منهم قد نقلوا صورة مشوهة عن القرآن الكريم وعن الرسول ﷺ والإسلام بصورة عامة، ومن ثمار ذلك ما نلاحظه اليوم من إساءات وافتراءات وتشويه للدين الإسلامي عامة، وللرسول ﷺ خاصة.

والواقع ان العقل والمنطق يؤكدان بكل وضوح ان القرآن لا يمكن ان يكون إلا من الله سبحانه وتعالى وما فيه من دلائل ومعجزات وأنباء كلها تدل على عظمة هذا الكتاب واستحالة ان تصدر كلماته من إنسان مهما بلغت به درجة الذكاء والإطلاع ومهما تلقى مساعدات من رجال دين نصارى ويهود كما يزعمون .

اما قوله بأن من يشكك في القرآن في المجتمعات الإسلامية سوف يطرد من وظيفته فهذا يدفعنا إلى سؤاله هل المجتمعات غير الإسلامية تبقي من سييء السيرة والسلوك في وظيفته؟ إذا كان الجواب لا فإن من اكبر مظاهر سوء السلوك في المجتمعات الإسلامية هو الكفر بالله والتشكيك في كتابه المقدس وفي عقائد المجتمع . وخالصة القول: ان المستشرقين خاضوا في الموضوعات التي تخص القرآن الكريم، وقالوا فيه كلمات لا يقبلها العقل، منها مصدر القرآن الكريم، إذ لم يتوصل أكثرهم إلى تكوين فكرة صحيحة عنه وعن الرسول الكريم ﷺ الذي انزل القرآن عليه، ولكنهم أثاروا حوله شبهات بقصد التشكيك والتضليل، وزعموا أن له مصدراً بشرياً مثل ما قاله المشركون.

وكانت لهم آراء مختلفة عن مصدر القرآن الكريم، فكل مستشرق يزعم له مصدراً غير المصدر الذي يزعمه مستشرق آخر، لان غاياتهم ليست معرفة علمية وثقافية أصيلة، بل لهم هدف سياسي واجتماعي وديني وعسكري واقتصادي، لذلك كانوا يبحثون لأنفسهم سلاحاً غير سلاح القتال ليحاربوا القرآن الكريم، وقاموا بتضليل الواقع أمام الأجيال في الماضي والحاضر.

ولا ننسى المستقبل أيضاً إذ غرسوا بذورهم لتضليل الأجيال بوساطة الكتب والمجلات والموسوعات والوسائل السمعية والبصرية من إذاعة وتلفاز واسطوانات مدججة وغير ذلك من الوسائل، هذا الأمر واضح عندنا ونلمسه جيداً.

وان الكلام عن القرآن الكريم ورأي المستشرقين فيه كلام طويل يحتاج إلى أكثر من بحث، لذلك سنتناول هذا الموضوع بالتفصيل في بحوث قادمة ان شاء الله تعالى.

#### ٤ - موقف المستشرقين من انتشار الإسلام في عصر الرسول ﷺ :

صوّر بعض المستشرقين البريطانيين معارك وغزوات الرسول ﷺ على إنها حروب هدفها الإغارة والنهب والسلب وان التاريخ الإسلامي هو تاريخ دموي وان الإسلام لم ينتشر إلا بالسيف فكتبوا في ذلك كثيراً ساعين من خلال ذلك إلى إغفال الجوانب المشرقة والحضارية في الإسلام ودخول الكثير من الشعوب والأمم في الدين الإسلامي رغبة وطواعية واقتناعاً به .

لا ريب في أنّ تهجم المستشرقين على الإسلام وتهجمهم على النبي ﷺ، ما هو إلا حقد دفين، وكل قول مبني على الحقد فهو بالتأكيد باطل، ولكن الإسلام لا يزال يواجه عداءً مريراً، فان الباحث الغربي اعتقد اولاً بطلان الإسلام، وعدم صحة الدعوة المحمدية، لهذا نراه يبحث ليجد ما يبرر معتقده، فهو ليس باحثاً عن الحقيقة، ولكنه باحث عن شيء آمن به من قبل، وهذا فرق بين الباحث المسلم والباحث الغربي.

فنحن المسلمون نؤمن بموسى وعيسى وسائر الأنبياء عليهم السلام، وحين نتحدث عن اليهودية أو المسيحية نحمل في قلوبنا احتراماً لدعاتها وأنبياؤها، ولكن الغرب عندما يتحدثون عن نبينا ﷺ يعاملونه بالعكس.

وكما هو معروف على المسلمين ألا يقابلوا الشخص المسيء بالمثل، لأنَّ عنواننا التسامح والعفة والكلام الطيب، وهذا الأمر نابع من سنة رسول الله ﷺ فإنه يقابل الشتم والرمي والاهانة بالتسامح وقول الصواب والمنطق الحسن اللين اتباعاً للتعليم الإلهي الذي لقنه ولقن الأنبياء ﷺ من قبله خير القول وجميل الأدب<sup>(٩٢)</sup>.

ففي قوله تعالى خطاباً لموسى وهارون عليهما السلام: ﴿ اذْهَبَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ إِنَّهُ طَغَىٰ \* فَتَقُولَا لَهُ قَوْلًا لَّيِّنًا لَّعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَخْشَىٰ ﴾<sup>(٩٣)</sup>، وقال الله عز وجل لنبيه ﷺ: ﴿ وَإِمَّا تَعْرِضْنَ عَنْهُمْ زَيْغًا رَّحِيمًا مِّن رَّبِّكَ تَرْجُوهَا فَقُلْ لَهُمْ قَوْلًا مَّيْسُورًا ﴾<sup>(٩٤)</sup>.

ومن أدبهم في المحاوراة والخطاب أنهم كانوا ينزلون أنفسهم منزلة الناس فيكلمون كل طبقة من طبقاتهم على قدر منزلته من الفهم، ففي قوله ﷺ: «إنا معاشر الأنبياء أمرنا أن نكلم الناس على قدر عقولهم»<sup>(٩٥)</sup>، فما كلم الرسول الكريم ﷺ أي إنسان بكلام يقلل من قيمة ذلك الإنسان، أو كلام يراد به السخرية قط، وحاشى لرسول الله ﷺ ذلك.

وليعلم جميع الناس ان البعثة بالنبوة إنما بنيت على أساس الهداية إلى الحق وبيانه والانتصار له، وليس كما ادعى المستشرقون.

وهنا سؤال يثار، هل رأيتم وسمعتم ان شيئاً يبني على الباطل؟ فإذا بني ذلك الشيء فان اجله قصير ومنتهي، لذلك يقول الله عز وجل: ﴿ وَمَا كُنْتُمْ تُخِذُوا الْمُضِلِّينَ عَضُدًا ﴾<sup>(٩٦)</sup>، أي أنصاراً وأعواناً<sup>(٩٧)</sup>.

فلا مساهلة ولا ملابسة ولا مدهانة في حق ولا حرمة لباطل، لذلك جهز الله سبحانه وتعالى رجال دعوته وأولياء دينه وهم الأنبياء ﷺ بما يسهل لهم الطريق إلى اتباع الحق ونصرته.

ونلاحظ اليوم ان الحقائق التي جاء بها الإسلام، هي مشكوك فيها ومنبوذة عند الغرب بصورة عامة، بسبب ما نقله المستشرقون لهم، وخصوصاً مسألة انتشار

الإسلام، وهذا الانتشار السريع قد أثار مخاوف الغرب، لذلك قام المستشرقون بتشويه الإسلام عن طريق افتراءاتهم الكاذبة.

لهذا نجد كتاباتهم لا تخلو من التأكيد على عنف الإسلام ودور السيف في نشر الإسلام إلى مختلف الشعوب والقبائل والأمم والزعيم بأن النبي محمدًا ﷺ رجل يجب القتال وان أصحابه رجال يعشقون الغزوات والسلب.

يقول وات: «كانت مسألة أخرى تشغل تفكير محمد وهي انه كان يحرم القتال والنهب بين المسلمين وبهذا إذا دخل عدد كبير من القبائل او قبلت زعامة محمد لها فكان عليه ان يبحث عن تنفس آخر لطاقتها وقد نظر محمد إلى المستقبل ووجد انه يجب توجيه غرائز السلب والنهب عند العرب نحو الخارج نحو المجتمعات المجاورة لشبه الجزيرة كما أدرك إلى حد ما ان نمو طريق سورية هو إعداد للتوسع...» (٩٨).

يحاول وات هنا ان يبين ان غرائز العرب موجهة نحو السلب والنهب فهم في نظره لا يحتوي تاريخهم إلا المعارك والنزاعات كما ان الإسلام لم يتمكن ان يهذب تلك الغرائز ولا يعرف لماذا لم يجد وات غير هذا التفسير للحروب التي خاضها المسلمون؟ ألا يعرف وات ان المسلمين قد تركوا أموالهم ومنازلهم في مكة بعد الهجرة وأن كثيراً منها قد تعرض للسلب من قبل كفار قريش؟ ثم لا يعرف وات ان كثيراً من حروب النبي ﷺ كانت دفاعية لعل من أبرزها أحد والخندق وغيرها؟ وهل تجاهل وات أن نقض اليهود لاتفاقياتهم مع الرسول ﷺ ومحاولاتهم قتله أكثر من مرة كانت أسباباً لشن الحرب عليهم؟

إننا نعجب ان يعتمد كثير من المستشرقين إلى ذلك التوجه والى استخدام مفردات غير لائقة ومعان غير صحيحة وادعاءات مغرضة. فهذا مستشرق آخر يقول: «ولما كان المهاجرون معدمين من الناحية الاقتصادية ولا يرغبون في ان يعتمدوا كلياً على المدنيين فقد تحولوا إلى المهنة الوحيدة الباقية وهي السطو وقد عبر الكتاب

الأوروبيون عن استيائهم البالغ وهم محقون في ذلك رأوا ان رسول الله يقود المسلمين في غارات على قوافل التجار من اجل الحصول على الغنيمة إلا انه طبقاً لظروف ذلك الزمن وطبقاً لمبادئ العرب الأخلاقية كان السطو مهنة طبيعية وشرعية وقيام الرسول بمثل ذلك العمل لا يلحق به أي عار»<sup>(٩٩)</sup>.

ثم يأتي مستشرق آخر يتباكى على ما حدث للمجتمعات من جرّاء الفتوحات الإسلامية ويصفها بالإعصار الصحراوي الذي داهم ممالك متحضرة فيقول: «والعرب الذين هبوا في خلال نصف قرن كأنهم إعصار صحراوي ونزحوا من بلاد الحجاز إلى حين يرون عمد هرقل في الغرب كما نزحوا إلى حدود الهند من الشرق استطاعوا ان يفتحوا ممالك كانت متحضرة بالفعل»<sup>(١٠٠)</sup>، ويحاول هؤلاء وغيرهم تفسير التاريخ الإسلامي على انه همجي وحكمه استبدادي<sup>(١٠١)</sup>.

وانه ما كان له ينتشر ويبقى لولا الدمية والاستبدادية، كما تباكى بعض المستشرقين أحياناً على خصوم النبي خاصة اليهود فيصف برنلرد لويس نصر المسلمين في خير: «بأن أول احتكاك بين الدولة الإسلامية وشعب مقهور غير مسلم»<sup>(١٠٢)</sup>.

وكان قبل ذلك قد وصف لويس الوثيقة التي كتبت بين الرسول ﷺ واليهود في المدينة بأنها أولى نحو الحكم الاستبدادي الإسلامي<sup>(١٠٣)</sup>.

رغم ذلك فقد تصدى بعض الكتاب المسلمين لتلك المزاعم وفندوها فيقول عباس محمود العقاد في دفاعه عن حروب النبي ﷺ: «الإسلام إنما يُعاب عليه ان يجارب بالسيف سلطة تقف في طريقه وتحول بينه وبين أسماع المستعدين للإصغاء إليه لان السلطة تزال بالسلطة ولا غنى في إخضاعها عن القوة»<sup>(١٠٤)</sup>.

ويقول أيضاً: «ان الإسلام في بداية عهده كان هو المعتدى عليه ولم يكن من قبله اعتداء على احد ولقد صبر المسلمون على المشركين حتى أمروا ان يقاتلوهم كما يقاتلون المسلمين كافة ... وحروب النبي ﷺ كما أسلفنا كانت كلها حروب دفاع

ولم تكن منها حرب هجوم إلا على سبيل المبادرة بالدفاع بعد الإيقان من نكث العهد والإصرار على القتال وتستوي في ذلك حروبه مع اليهود أو مع الروم»<sup>(١٠٥)</sup>.

ان من الواجب على هؤلاء المستشرقين ان يتفهموا معارك الرسول ﷺ وأسبابها وان يكونوا منصفين ومنطقيين في التعامل مع ذلك الموضوع إضافة إلى ذلك الإسلام قد هذب في نفوس العرب بعض ما بقي من آثار في الجاهلية فلا رغبة في السطو والنهب وإنما رغبة في نصر الدين الإسلامي ولم تكن الفتوحات الإسلامية إلا من بواعث دينية على عكس ما يقوله احد المستشرقين بأن البواعث الدينية لم تكن تسربت إلا قليلا في نفوس أبطال الجيوش العربية الذي يصف أيضا تلك الفتوحات بأنها: «هجرة جماعية نشيطة قوية البأس دفعها الجوع والحرمان إلى ان تهجر صحاريها المجدبة وتحتاج بلادا أكثر خصبا كانت ملكاً لجيران اسعد منهم حظاً»<sup>(١٠٦)</sup>.

وهذا الوصف فيه مغالطات كثيرة ويكفي ان نعرف ان المسلمين لما قاموا بتلك الفتوحات ووصلوا إلى تلك البلدان التي يصف أهلها بأنهم كانوا اسعد حظاً لما وصل إليهم المسلمون ازدهرت كثير من مدنهم حضارياً وأصبحت مراكز للعلم والحضارة والتقدم كل ذلك بفعل دخول الإسلام إليها وما حققه المسلمون القادمون كما يقولون من الصحاري المجدية من منجزات حضارية .

لذا يعد الاستشراق من اخطر الظواهر المضادة للإسلام فما عرف التاريخ الإنساني عبر مراحل المتباينة ان طوائف من أمم مختلفة تنوعت ثقافتها ولغاتها وأعرافها التقت كلماتها واتحدت أهدافها حول العكوف على دراسة دين لا تؤمن به ، لا تريد من ذلك معرفة الحق من الباطل وإنما تريد العمل من دون كلل من اجل تشويه الإسلام وحضاراته الإنسانية الرائعة<sup>(١٠٧)</sup>.

فكانت الفتوحات الإسلامية من أهم القضايا التي شغلت الفكر الاستشراقي،

وقد كان لهذا الفكر وما يزال موقفه العام من تلك الفتوحات انه موقف الاتهام الباطل

والحكم الجائر بأنها ظاهرة استعمارية، وليست فتوحات في بناء الشخصية الإنسانية<sup>(١٠٨)</sup>.

وهناك كثير من المستشرقين الذين ينكرون ان يكون الإسلام دعوة عالمية، ويرى هؤلاء ان الرسول ﷺ بعث إلى العرب وحدهم، وان الرسالة الإسلامية كانت للأمة العربية دون غيرها، إذ يقول وليم موير: «ان فكرة عموم الرسالة جاءت فيما بعد، وان هذه الفكرة على الرغم من كثرة الآيات والأحاديث التي تؤيدها لم يفكر فيها محمد نفسه، وعلى فرض انه فكر فيها فقد كان تفكيره تفكيراً غامضاً، فان عالمه الذي كان يفكر فيه إنما كان بلاد العرب، كما ان هذا الدين الجديد يهياً إلا لها، وان محمداً لم يوجه دعوته منذ بعث إلى ان مات إلا للعرب دون غيرهم، وهكذا نرى ان نواة عالمية الإسلام قد غرست ولكنها إذا كانت قد اختمرت ونمت بعد ذلك فإنما يرجع هذا إلى الظروف، والأحوال أكثر منه إلى الخطط والمناهج»<sup>(١٠٩)</sup>.

كما ان مبادئ الإسلام تقوم على أساس السلام وليس الحرب والتسامح وليس العنف وما حدث من حوادث عرضية لم يفهمها ولم يقبلها بعض المستشرقين كان لها ما يبررها، لحماية الدين الإسلامي، والدفاع عن أبناء المجتمع الإسلامي والإنسانية بصورة عامة.

#### ٥- موقفهم من تعدد زوجات النبي ﷺ:

في الوقت الذي أشار فيه بعض المستشرقين إلى ان النبي ﷺ كان من النساك وذلك من خلال عزلته التقليدية قبل البعثة وان هؤلاء النساك أهملوا الرغبات الخاصة بهم<sup>(١١٠)</sup>، خاصة وان النبي ﷺ كان في عنفوان رجولته في تلك الفترة التي كان يقضيها في العزلة والتعب بعيداً عن أهله وزوجته رغم ذلك نجد كثيراً من المستشرقين يتهمون الرسول الكريم ﷺ بأنه رجل مزواج وذو رغبات قوية في النساء فيقول المستشرق وات: «نعلم من بعض الوثائق ان محمداً بالإضافة إلى زيجاته الشرعية



واتصالاته بالجواري كانت له علاقة مع نساء أخريات وذلك حسب النظام الاممي القديم<sup>(١١١)</sup>، وهم يستغربون من خصوصية النبي ﷺ في زواجه من عدد من النساء فيصفونه بالرجل الشهواني من دون ملاحظة ومعرفة أسباب ودوافع تلك الزيجات فهذا المستشرق وات يدعي ظلماً انّ للرسول علاقات غير شرعية مع نساء غير زوجاته وجواريه كما يقول، وهذا تهجم واضح على شرف النبي ﷺ، كما تهجم على شرف أزواجه الطاهرات حين يقول: «وتفسر لنا عدة روايات أسباب هذه التشريعات (الحجاب) فقد بقي بعض المدعويين أثناء حفلة زفاف زينب بنت جحش وقتنا طويلاً وكذلك لامست أيدي بعض الرجال أيدي نساء محمد وكانت نساء النبي يخرجن في الليل لقضاء حاجاتهن فيهيهن بعض المنافقين»<sup>(١١٢)</sup>.

لنعد إلى موضوعنا الرئيسي وهو تعدد زوجات النبي وموقف المستشرقين منه، فعلى الرغم من موقف (وات) وما ذكره بشأن ملاقات الرسول ﷺ بالنساء إلا انه مع ذلك فسّر دوافع تعدد أزواجه بأنها لأسباب سياسية<sup>(١١٣)</sup>، ومع ذلك فإن الطابع العام للمستشرقين البريطانيين في التعامل مع قضية تعدد أزواج النبي ﷺ يغلب عليه التجني والاتهامات غير الصحيحة لاسيما مسألة زواجه من السيدة زينب بنت جحش (رضي الله عنها) وما قالوه فيها وما اتهموه به النبي ﷺ من اتهامات .

يقول العقاد: «قال لنا بعض المستشرقين ان تسع زوجات لدليل على فرط الميول الجنسية قلنا انك لاتصف السيد المسيح بأنه قاصر الجنسية لأنه لم يتزوج قط فلا ينبغي ان تصف محمد بأنه مفرط الجنسية لأنه جمع بين تسع نساء»<sup>(١١٤)</sup>.

والأهم من ذلك ان على المستشرقين ان يعرفوا دوافع تلك الزيجات خاصة انه قضى فترة طويلة من شبابه متزوجاً من أرملة اكبر منه سناً بكثير وهي السيدة خديجة عليها السلام ولم يتزوج عليها إلى وفاتها فكيف يدعون بعد ذلك انه كان رجلاً شهوانياً؟

أما زواجه من البقية فكان - كما هو معلوم - لأسباب عديدة سياسية منها واجتماعية فقد تزوج من السيدة سؤدة بنت زمعة بعد وفاة زوجها، الذي هاجرت معه للمدينة، فلم يبق أحد بعده ، ورملة بنت أبي سفيان تركها زوجها بعد ان تنصر بالحبشة، فطلبها النبي ﷺ خوفاً عليها .

وأما سلمة امرأة مسنة حين تزوجها النبي ﷺ ، وجويرية بنت الحارث تزوجها ليعتقها إذ كانت إحدى السبايا، وحفصة بنت عمر عرضها أبوها على النبي ﷺ بعد وفاة زوجها، وزينب بنت جحش هي ابنة عمه النبي، وكان قد تزوجها زيد بن الحارثة ولم يكن له نفس بها غير ان حكم الله سبحانه، ورغبته ببيان بعض الأحكام الإسلامية الشرعية، إضافة لتكرار المشاكل بين زينب وزوجها كانت من مسببات ذلك الزواج .

وبعد بيان معظم الأسباب التي وراء زواج الرسول ﷺ أين فيها ما يدعيه بعض المستشرقين من غريزة قوية وجامحة لدى النبي ﷺ ؟ وقد رأينا ان عدداً مهماً من أزواجه كُنَّ أرامل وكبار السن، وما زواجه منهن إلا لدوافع اجتماعية كما أسلفنا إضافة إلى أن مهام الدعوة الإسلامية بوصفه المسؤول الأول عنها لا يمكن أن ينهض بها رجل كل تفكيره في النساء كما يزعمون فواقع تاريخ النبي محمد ﷺ يفيد بأنه كان رجلاً قامت بمجهوداته دولة الإسلام ، وانه خصص معظم أوقاته لتلك المهمة ومع ذلك فهو رجل كباقي الرجال يتزوج النساء ويعيش حياته معهن بصورة طبيعية .

لذا أقول: على كل مسلم أن يحافظ على ثقته بالإسلام، فإنَّ الغربيين بصورة عامة، يعملون على فقدان المسلم ثقته بالإسلام، ففي ذلك يقول صموئيل زوير: «ليس الغرض التبشير المسيحي وسياسته إزاء الإسلام هو إخراج المسلمين من دينهم ليكونوا مسيحيين، إذ المسلم لا يمكن أن يكون مسيحياً مطلقاً، والتجارب دلتنا ودلت رجال السياسة على استحالة ذلك، ولكن الغاية التي نرمي إليها إنما هي إخراج

المسلم من الإسلام فقط ليكون ملحداً أو مضطرباً في دينه، وعندما لا يكون مسلماً ولا تكون له عقيدة يدين بها، وعندها يكون المسلم ليس له من الإسلام إلا اسم احمد، والملحد هو أول من يحتقر الإسلام»<sup>(١١٥)</sup>، تأمل ذلك واعرف مدى خطورة الموقف.

في ختام كلامنا هذا نقول: ان كل إنسان ذا شخصية قوية وفكر وعمق النظر والتأمل، لا يمكن ان تزعزع هذه الافتراءات وهذه المخططات، لأن مناهج المستشرقين ومن يسندهم الغرب كلها قائمة على أساس الحقد والكرهية والتشكيك القصد منها هو كما ذكره صموئيل وأكثر من ذلك، ولكن الحقائق هي التي تكشف افتراءاتهم، لأن المستشرقين قد عجزوا عن التوصل إلى نتائج موضوعية في دراساتهم الإسلامية إلى عدم قدرتهم على تمثيل الروح الشرقية، إذ يقول سيد قطب في ذلك: «ولكي يفهم الإنسان مادته ويفسرها ينبغي ان يكون لديه الاستعداد لإدراك مقومات السنن البشرية جميعها... وان يفتح روحه وفكره وحسه للحادثة، فأما إذا كان يتلقاها ابتداءً، وهو معطل الروح أو الفكر أو الحس عن عمد أو غير عمد، فان هذا التعطيل... يجرمه استجابة معينة للحادثة التاريخية... ومن ثم يجعل تفسيره لها مخطئاً أو ناقصاً، وهذه الاستجابة الناقصة هي أول ظاهرة تتسم بها البحوث الغربية عن الموضوعات الإسلامية ذلك ان هناك عنصراً ينقص الطبيعة الغربية - بصفة عامة - لإدراك الحياة الشرقية بصفة عامة، والحياة الإسلامية على وجه الخصوص وهو عنصر الروحية الغيبية، وكلما كانت هذه الموضوعات الإسلامية ذات صلة وثيقة بالفترة الأولى في حياة الإسلام، كان نقص الاستجابة إليها أكبر»<sup>(١١٦)</sup>.

أما السباعي<sup>(١١٧)</sup> فقد أيد سيد قطب في ذلك، إذ قال: «أما أولئك المستشرقون فنسوا انه كان عليهم، قبل كل شيء ان يسدوا الهوة السحيقة التي تفصل بين عقليتهم الغربية والأشخاص الشرقيين الذي يترجمون لهم، وأنهم بدون هذه الملاحظة جديرون بأن يقعوا في الوهم في كل نقطة».

## الخاتمة

لقد بينت بالأدلة القاطعة قدر الإيمان، وهذا قليل من كثير، ان الرسول ﷺ هو المثل الأعلى للبشرية، ليس هذا الإثبات لنا نحن المسلمين بل للمستشرقين المفترين بصورة خاصة والغرب بصورة عامة، ولا يهمننا ابداً هل اخذوا بهذه الأدلة أم لا؟ سواء مني أو من غيري.

وقد بينت بطلان دعوى المستشرقين بأن الرسول ﷺ انتحل مادة القرآن الكريم وأسلوبه وألفاظه من كتب اليهود والنصارى أو كتب غيرهم، وقد لخصت البحث إلى نتائج مهمة منها: -

١- نشأ الاستشراق في رعاية الكنيسة وخضع لسياسة علمية مدروسة غايتها غزو المسلمين فكرياً وإخضاعهم لقوى البغي والاستعمار.

٢- ان ما ذهب إليه عامة المستشرقين من أخذهم بالمناهج العلمية في دراسة الإسلام وحضارته وانتشاره غير مسلم لها، وهذا يدحض تلك الآراء المبنوثة في دراساتهم عن الإسلام والمسلمين.

٣- نالت كتابات المستشرقين من شخص الرسول ﷺ واتهامه بالكذب وانه افترى القرآن من عند نفسه.

٤- الإيحاء بأن الإسلام ليس من عند الله عزّ وجلّ، بل هو من أفكار محمد ﷺ التي تشبعت بالأفكار اليهودية والنصرانية.

٥- محاولة المستشرقين إيجاد جذور للنصوص الدينية الإسلامية من النصوص اليهودية والنصرانية، وإيهام القارئ بأنها كانتا ينبوع الذي استقى منه الرسول ﷺ أصل الديانة الإسلامية وفروعها.

٦- يهدف المستشرقون بصورة عامة نحو الشخصية الإسلامية، باعتبارها العدو الوحيد الذي يهدد الغرب.

كتاب  
الرسول  
الكريم  
في  
كتابات  
المستشرقين

الرسول الكريم في كتابات المستشرقين / م.م. عصام فخري بركة

٧- لأنّ التعصب الديني ما يزال أثره باقياً في كثير مما يكتب الغربيون عن الإسلام وحضارته، وقلما ما نجد إنصاف الإسلام ورسوله ﷺ عند بعض العلماء والأدباء والغربيين الذين تحلّوا عن سلطة ديانتهم، فكانوا منصفين للإسلام بصورة عامة والرسول محمد ﷺ بصورة خاصة.

٨- راح بعض المستشرقين يشككون بالماضي، ويزيفون بعضاً من حقائقه تزييفاً يرفضه أي مفكر، وقد برز بينهم من يكشف ذلك التزييف دفاعاً عنا يثبت من خلال ذلك إخلاصه وعلميته.

٩- يهدف بعض المستشرقين إلى نقل صورة عنا إلى بلدانهم وشعوبهم تلك الصورة التي كونوها عنا بعد ان ركزوا على الماضي فقط، وألصقوا به صوراً مشوهة، ففصلوا الحاضر عنها قاصدين خلق هوة سحيقة تفصل بين ذلك الماضي وبين الحاضر الذي أهملوه.

وخلاصة ما انتهينا إليه من النتائج السالفة من هذا البحث ان كتابات بعض المستشرقين هي خليط شيء من الآراء والأفكار والتفسيرات المادية الباطلة لنصوص القرآن الكريم والسنة النبوية الطاهرة، والتشويه المتعمد والمعرض لحقائق التاريخ.

والإسلام هو دين الله عز وجل للعالم كله، لا يمكن ان يستأثر بفهمه قوم دون قوم، فليفهم منه من شاء ما شاء، بشرط ان يتحلّى بصفة العلماء، وهي الإنصاف والإخلاص للحق والبعد عن العصبية والهوى.

ولا يسعني في ختام هذا البحث إلا ان اكرر ما أسلفت الإشارة إليه وهو ان الموضوع واسع الأرجاء وكثير الآراء، وقد بذلت ما استطعت، ولا يكلف الله نفساً إلا وسعها، ولا اعتقد ان عملاً بشرياً يخلو من هفوات ولعلها تكون معدودة، واطمح ان تكون البداية موفقة ومن سار على الدرب وصل.

والحمد لله أولاً وآخراً..

## أهم التوصيات التي يشيد بها الباحث:

- واجب على العلماء والدعاة في كشف باطل المستشرقين وتحريفاتهم للقران الكريم، والإساءة لشخص الرسول الكريم ﷺ والرد عليهم بالحجج الساطعة والبراهين الواضحة.
- وجوب حماية المسلمين من الاستشراق والمستشرقين وذلك بتحسينهم بالإسلام ومبادئه حتى لا يكونوا عرضةً لهم ولأهدافهم.
- ضرورة أغناء مكتباتنا بالأبحاث والمقالات التي تصدر في معظم بقاع العالم عن الإسلام والمسلمين وخصوصاً ما أصدره المستشرقون، لكي نكون على إطلاع تام على ما ينويه هؤلاء المعادون لنا.
- ضرورة تعريف طلابنا عن طريق مناهجهم التعليمية وعن طريق عقد مؤتمرات علمية نبين من خلالها عن فكرة الغربيين عنهم وعن دينهم وعن تراثهم وحضارتهم لكي يكونوا على بينة بما يجري، والى أي شيء يهدف إليه الغرب.
- يجب على كل مسلم ان يرد ولوا بالقدر البسيط على مزاعم هؤلاء الملحدون الغربيين لنصرة الرسول الكريم ﷺ، فيعدّ هذا واجباً مقدساً، خصوصاً ونحن أمام ما نواجهه اليوم من اعتداءات على الإسلام عامة والرسول ﷺ بصورة خاصة.

## \* هوامش البحث \*

- ١- مونتكمري، محمد في مكة، ص ٣٢٤-٣٢٥.
- ٢- الشرقاوي، الاستشراق في الفكر الإسلامي، ص ٣٤.
- ٣- حنفي، التراث والتجديد موقفنا من التراث القديم، ص ٨٥.

- ٤- بركات، الاستشراق والتربية، ص ١٥٣.
- ٥- الحاج، الظاهرة الاستشرافية وأثرها على الدراسات الإسلامية، ١/ ٢٠٤.
- ٦- النعيم، الاستشراق في السيرة النبوية، ص ٣٤٧.
- ٧- الهواري، المستشرقون والإسلام، ص ٧٣.
- ٨- ابن نبي، انتاج المستشرقين واثره في الفكر الإسلامي، ص ٢٥.
- ٩- الساموك، الوجيز في علم الاستشراق، ص ٢٠-٢١.
- ١٠- الساموك، مناهج المستشرقين، ص ٢٩.
- ١١- قاشا، المستشرقون الانكليز، ص ١٧.
- ١٢- الساموك، مناهج المستشرقين، ص ٢٩؛ غراب، الاستشراق وآل سعود، ص ٣٨، ١٦.
- ١٣- الساموك مناهج المستشرقين، ص ٢٩.
- ١٤- قاشا، المستشرقون الانكليز، ص ١٧.
- ١٥- المصدر نفسه، ص ١٧.
- ١٦- المصدر نفسه، ص ١٧.
- ١٧- اللبان، المستشرقون والإسلام، ص ١٠.
- ١٨- الغزالي، تطور الاستشراق البريطاني كتابة السير النبوية الشريفة، ص ٦٣-٦٥.
- ١٩- سعيد، الاستشراق، ص ٧٣.
- ٢٠- الصنعاني، المصنف، ٥/ ٣٠٠؛ البيهقي، دلائل النبوة، ١/ ٩٠-٩١؛ السهيلي، الروض الآنف، ١/ ٢١٤؛ ابن سعد، الطبقات الكبرى، ١/ ١٣٢؛ الهيثمي، مجمع الزوائد، ٩/ ٢٢٠؛ المقرئ، امتاع الاسماع، ١٠/ ١-١١.
- ٢١- بودلي، حياة محمد الرسول، ص ٤٦.
- ٢٢- المصدر نفسه، ص ٣٥.
- ٢٣- السيد رضا، محمد في القران، ص ١٣٠؛ الجندي، الفكر الإسلامي الثقافي العربية في مواجهة تحديات الاستشراق والتبشير والغزو الفكري، ص ١٤٥.
- ٢٤- الكليني، الكافي، ٥/ ٣٧٥؛ ابن ابي جمهور، عوالي اللثالي العزيزية في الأحاديث الدينية، ٣/ ٢٩٩؛ المجلسي، بحار الأنوار، ١٦/ ١٤.
- ٢٥- الشربيني، مغنى المحتاج، ص ٧؛ الألوسي، تفسير الألوسي، ص ١٤.
- ٢٦- سورة القلم، الآية ٤.
- ٢٧- الدولابي، الذرية النبوية الطاهرة، ص ٤٨؛ ابن حبان، الثقات، ١/ ٤٦؛ ابن الأثير، أسد الغابة

- في معرفة الصحابة، ١٦/١، ابن حجر العسقلاني، الإصابة في تمييز الصحابة، ١٠٢/٨؛  
المجلسي، بحار الانوار، ٩/١٦.
- ٢٨- برتو، عصام فخري، الرؤية الاستشرافية تجاه النبي، ص ٧.
- ٢٩- السيد رضا، محمد في القرآن، ص ١٣٠.
- ٣٠- سورة الكهف، الآية ١١٠.
- ٣١- سورة الشورى، الآية ٥١.
- ٣٢- ابن هشام، السيرة النبوية، ص ١٨٨.
- ٣٣- اليعقوبي، تاريخ اليعقوبي، ١٥ / ٢.
- ٣٤- سورة العلق، الآيات ١- ٥.
- ٣٥- ابن هشام، السيرة النبوية، ص ١٩٠- ١٩١.
- ٣٦- وات، محمد في المدينة، ص ٤٩٥.
- ٣٧- المصدر نفسه، ص ٤٩٦.
- ٣٨- المصدر نفسه، ص ٤٩٧.
- ٣٩- وات، محمد في مكة، ص ٤٣.
- ٤٠- المصدر نفسه، ص ٤٦.
- ٤١- المصدر نفسه، ص ٤٧.
- ٤٢- إدريس جعفر الشيخ، منهج مونغمري وات دراسة نبوة محمد ﷺ، ج ١، ص ٢١٩.
- ٤٣- المصدر نفسه، ج ١، ص ٢١٩.
- ٤٤- المستشرقون، دراساتهم للسيرة النبوية، ص ١٤٨- ١٤٩.
- ٤٥- الصغير، الوعي والمستشرقون، ص ٩٧.
- ٤٦- المصدر نفسه، ص ٩٧.
- ٤٧- ابن هشام، السيرة النبوية، ١/١٥٥؛ ابن عساكر، تاريخ مدينة دمشق، ٦٣/١٣؛ ابن سيد  
الناس، عيون الأثر في فنون المغازي والشهائل والسير، ١/١١٦.
- ٤٨- الصالحي، سبل الهدى والرشاد في سيرة خير العباد، ٢/٢٣٩.
- ٤٩- محمد في مكة، ص ٤٧.
- ٥٠- سورة النساء، الآية ٨٢.
- ٥١- سورة الأعراف، الآية ١٥٧.
- ٥٢- سورة الأعراف، الآية ١٥٨.



- ٥٣- المجلسي، بحار الأنوار، ١٦/ ١٣٣.
- ٥٤- المصدر نفسه، ١٦/ ١٣٣-١٣٤.
- ٥٥- ابن منظور، لسان العرب، ١٢/ ٣٤.
- ٥٦- مسلم، صحيح مسلم، ٥/ ٧٦؛ الحاكم النيسابوري، مستدرک علی الصحیحین، ٣/ ٤٧٧؛ أبو ريه، أضواء على السنة المحمدية، ص ٥٥.
- ٥٧- عبد الباقي، المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم، ص ٧٤.
- ٥٨- شلبي، الوحي المحمدي وآراء المستشرقين، ص ١٩٧.
- ٥٩- زكريا، المستشرقون والإسلام، ص ١٣٥.
- ٦٠- مرعي، الأدلة على صدق النبوة المحمدية ورد الشبهات عنها، ص ٤٥٢.
- ٦١- نذير، الرسول في كتابات المستشرقين، ص ١١.
- ٦٢- المستشرقون والقرآن، ص ١٨٤.
- ٦٣- ماضي، الوحي القرآني في المنظور الاستشراقي ونقده، ص ١٤٩.
- ٦٤- المصدر نفسه، ص ١٥٠.
- ٦٥- المصدر نفسه، ص ١٥٠.
- ٦٦- سورة النمل، الآية ٤٤.
- ٦٧- سورة الصف، الآية ٨.
- ٦٨- الكليني، الكافي، ١/ ٤٣٣؛ المازندراني، شرح أصول الكافي، ٧/ ١١٦؛ النائيني، الحاشية على أصول الكافي، ص ٥٨٥.
- ٦٩- سورة الطور، الآية ٣٤.
- ٧٠- سورة هود، الآية ١٣.
- ٧١- سورة الإسراء، الآية ٨٨.
- ٧٢- محمود، الإسلام عقيدة وشريعة، ص ٤٩٨.
- ٧٣- المصدر نفسه، ص ٤٩٩.
- ٧٤- الإسلام، ص ٧٤.
- ٧٥- المصدر نفسه، ص ٧٥.
- ٧٦- المصدر نفسه، ص ٦٣.
- ٧٧- المصدر نفسه، ص ٦٣.
- ٧٨- المصدر نفسه، ص ١٤٨.

- ٧٩- بارت، معالم تاريخ الإنسانية، ٣/ ٦٢٦ .
- ٨٠- العقيقي، المستشرقون، ٢/ ٤٧ .
- ٨١- المصدر نفسه، ٢/ ٤٠١ .
- ٨٢- محمود، إعجاز القرآن، ص ٥١ .
- ٨٣- محمد في مكة، ص ٤٧ .
- ٨٤- المصدر نفسه، ص ٤٨ .
- ٨٥- ابن راهويه، مسند ابن راهويه، ٢/ ١٣٦؛ الضحاك، الأحاد والمثاني، ١/ ٤٢٨؛ شرف الدين ، النص والاجتهاد، ص ٤٢١ .
- ٨٦- القاضي النعمان، شرح الأخبار في فضائل الأئمة الأطهار، ٣/ ١٦ .
- ٨٧- سورة يونس، الآية ٣٧ .
- ٨٨- سورة الشورى، الآية ١٣ .
- ٨٩- سورة المائدة، الآية ٤٨ .
- ٩٠- حنيف، مصدر القرآن الكريم، ندوة القرآن الكريم في الدراسات الاستشراقية، ص ٥٠ .
- (\*) نال شهادة الطب وأصبح من امهر الجراحين في فرنسا، وقد اعتنق الإسلام فقال: «ولقد دخلت الاسلام وأمنت بهذا القرآن»، ينظر: حنيف، مصدر القرآن الكريم، ص ٧٦ .
- ٩١- المنظمة العربية للترجمة والثقافة والعلوم، مناهج المستشرقين في الدراسات العربية الاسلامية، ٢/ ٣٧ .
- ٩٢- الطباطبائي، تفسير الميزان، ٦/ ٢٩٨ .
- ٩٣- سورة طه، الآية ٤٤ .
- ٩٤- سورة الإسراء، الآية ٢٨ .
- ٩٥- البرقي، المحاسن، ١/ ١٩٥؛ الطبرسي، مشكاة الأنوار، ص ٤٤٠؛ العجلوني، كشف الخفاء ومزيل الإلباس، ص ١٩٦ .
- ٩٦- سورة الكهف، الآية ٥١ .
- ٩٧- الواحدي، تفسير الواحدي، ٢/ ٦٦٥؛ البغوي، تفسير البغوي، ٣/ ١٦٨ .
- ٩٨- محمد في المدينة، ص ٦٧ .
- ٩٩- لويس برنارد، العرب في التاريخ، ص ٧٢ .
- ١٠٠- بريجيس وآخرون، ج ٢، ص ١١٢ .
- ١٠١- ارنولد السير توماس، الخلافة تاريخ الحضارة الإسلامية حتى آخر العهد العثماني، ص ٢٩ .

- ١٠٢- العرب في التاريخ، ص ٥٩.
- ١٠٣- المصدر نفسه، ص ٥٥.
- ١٠٤- عبقرية محمد، ص ٤١.
- ١٠٥- المصدر نفسه، ص ٤١.
- ١٠٦- العقاد، الإسلام والحضارة الإنسانية، ص ٦٤.
- ١٠٧- كومش، مصادر القرآن الكريم عند المستشرقين، ندوة القرآن الكريم في الدراسات القرآنية، ص ٨.
- ١٠٨- شلبي، الإسلام والمستشرقون، ص ٩.
- ١٠٩- حسن، تاريخ الإسلام، ١/ ١٦٩.
- ١١٠- اوليري، الفكر العربي ومركزه في التاريخ، ص ١٥٩.
- ١١١- محمد في مكة، ص ٤٣٤.
- ١١٢- المصدر نفسه، ص ٤٣٥.
- ١١٣- المصدر نفسه، ص ٤٣٦.
- ١١٤- المصدر نفسه، ص ٤٣٩ - ٤٤٠.
- ١١٥- الزبيري، انتشار الإسلام وموقف بعض المستشرقين منه، ص ٥٠.
- ١١٦- نقلًا عن: شايب، نبوة محمد (ص) في الفكر الاستشرافي المعاصر، ص ٥٨١.
- ١١٧- مصطفى، الاستشراق والمستشرقون، ص ٤٩.

#### \* مصادر البحث \*

- القرآن الكريم
- ١- ابن الأثير، عز الدين ابي الحسن، ت (٦٣٠هـ)، أسد الغابة في معرفة الصحابة، د.ط، دار الكتاب العربي، بيروت، ب.ت.
- ٢- إدريس جعفر الشيخ، منهج مونتغمري وات دراسة نبوة محمد ﷺ، بحث في كتاب مناهج المستشرقين في الدراسات العربية الإسلامية، الرياض، ١٩٨٥.
- ٣- ارنولد السير توماس، الخلافة تاريخ الحضارة الإسلامية حتى آخر العهد العثماني، ترجمة: محمد شكري العزاوي، مطبعة المعارف، بغداد، ١٩٥٦ م.
- ٤- الآلوسي، محمد بن إدريس، ت (١٢٧٠هـ)، تفسير الآلوسي، د.ط، د.مك، ب.ت.

- ٥- أوليري، دي لاسي، الفكر العربي ومركزه في التاريخ، ترجمة: إسماعيل البيطار، دار الكتاب اللبناني، بيروت، ١٩٧٢ م.
- ٦- بارت، معالم تاريخ الإنسانية، ط ٣، ترجمة: محمد بدران، المطبعة الإسلامية، القاهرة، ١٩٩٣ م.
- ٧- بروتو، عصام فخري، الرؤية الاستشراقية تجاه النبي ﷺ، بحث المؤتمر العلمي السابع في السيرة النبوية، الكلية الإسلامية الجامعة، بابل، ٢٠١٣ م.
- ٨- البرقي، احمد بن محمد، ت (٢٧٤هـ)، المحاسن، د.ط، تح: جلال الدين الحسيني، دار الكتب الإسلامية، طهران، ١٣٧٠ هـ.
- ٩- بركات، هاني محمد يونس، الاستشراق والتربية، ط ١، دار الفكر، بيروت، ٢٠٠٣ م.
- ١٠- بريجيس وآخرون، تراث الإسلام، ترجمة: وشرح زكي محمد حسن، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٩٣٦ م.
- ١١- البغوي، ت (٥١٠هـ)، تفسير البغوي، د.ط، تح: خالد عبد الرحمن العك، دار المعرفة، بيروت، ب.ت.
- ١٢- بودلي، حياة محمد الرسول، ترجمة: محمد محمد مزج، مكتبة مصر، القاهرة، ب.ت.
- ١٣- ابن ابي جمهور، محمد بن علي بن إبراهيم، ت (٨٨٠هـ)، عوالي اللئالي العزيزية في الأحاديث الدينية، ط ١، تح: مجتبي العراقي، مط: سيد الشهداء، قم، ١٩٨٤ م.
- ١٤- الجندي، أنور، الفكر الإسلامي الثقافي العربية في مواجهة تحديات الاستشراق والتبشير والغزو الفكري، دار الاعتصام، القاهرة، ١٩٨٨ م.
- ١٥- الحاج، ساسي سالم، الظاهرة الاستشراقية وأثرها على الدراسات الإسلامية، ط ١، مركز دراسات العالم الإسلامي، مالطا، ١٩٩١ م.
- ١٦- الحاكم النيسابوري، أبي عبد الله، ت (٤٠٥هـ)، مستدرک علی الصحیحین، د.ط، تح: يوسف عبد الرحمن، د.مط، د.مك، ب.ت.
- ١٧- ابن حبان، محمد بن احمد، ت (٣٥٤هـ)، الثقات، ط ١، مؤسسة الكتب الثقافية، الهند، ب.ت.
- ١٨- ابن حجر العسقلاني، احمد بن علي، ت (٨٥٢هـ)، الإصابة في تمييز الصحابة، ط ١، تح: عادل احمد عبد الموجود، دار الكتب العلمية، بيروت، ب.ت.
- ١٩- حسن، إبراهيم حسن، تاريخ الإسلام، ط ٩، مكتبة النهضة، القاهرة، ١٩٧٥ م.
- ٢٠- الحكيم، الدكتور حسن، المستشرقون، دراساتهم للسيرة النبوية، بحث في كتاب المستشرقون وموقفهم من التراث العربي الإسلامي، مطبعة القضاء، النجف الاشرف، ١٩٨٦ م.
- ٢١- حنفي، حسن، التراث والتجديد موقفنا من التراث القديم، ط ٤، المؤسسة الجامعية للدراسات، بيروت، ١٩٩٢ م.

٢٢- حنيف ، عبد الودود، مصدر القرآن الكريم، ندوة القرآن الكريم في الدراسات الاستشراقية، ٢٠٠٦م.

٢٣- جيوم، الإسلام، ترجمة: محمد مصطفى هذاره، دار النهضة ، القاهرة، ١٩٥٨م.

٣٤- الدولابي، محمد بن احمد، ت(٣١٠هـ)، الذرية النبوية الطاهرة، ط١، تح: سعد مبارك الحسن، الدار السلفية، الكويت، ١٤٠٧هـ.

٢٥- ابن راهويه، إسحاق، ت(٢٣٨هـ)، مسند ابن راهويه، ط١، تح: عبد الغفور عبد الحق، مكتبة الإيهان، المدينة المنورة، ١٤١٢هـ.

٢٦- أبو ريه، محمود، ت(١٣٨٥هـ)، أضواء على السنة المحمدية، ط٥، مط: البطحاء، د.مك، ب.ت.

٢٧- زرور عدنان محمد وآخرون، الثقافة الإسلامية والتحديات المعاصرة، مركز الحكمة، القاهرة، ١٩٩٥.

٢٨- زكريا، هاشم، المستشرقون والإسلام، د.ط، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، القاهرة، ١٩٩٦م.

٢٩- الساموك، سعدون محمود، الوجيز في علم الاستشراق، ط١، دار المناهج، عمان، ٢٠٠٣م.

٣٠- الساموك، مناهج المستشرقين، جامعة بغداد، ١٩٨٩م.

٣١- سعيد ، ادوارد، الاستشراق، ترجمة: كمال أبو ديب، مؤسسة الأبحاث العربية، بيروت، ب.ت.

٣٢- ابن سيد الناس، محمد بن عبد الله، ت(٧٣٤هـ)، عيون الأثر في فنون المغازي والشمال والسير، د.ط، مؤسسة عز الدين، بيروت، ١٩٨٦م.

٣٣- السيد رضا، محمد في القرآن، ط٢، مطبعة القدس، إيران، ١٤٢٠هـ.

٣٤-: شايب، نبوة محمد (ص) في الفكر الاستشراقي المعاصر، ب.ت.

٣٥- الشرييني، محمد بن احمد، ت(٩٧٧هـ)، مغنى المحتاج، د.ط، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٩٥٨م

٣٥- شرف الدين ، عبد الحسين، ت(١٣٧٧هـ)، النص والاجتهاد، ط١، تح: أبو مجتبى، مط: الشهداء، قم، ١٤٠٤هـ.

٣٦- الشراوي، محمد عبد الله، الاستشراق في الفكر الإسلامي، دار الفكر العربي، القاهرة، ١٩٩٣م.

٣٧- شلبي، عبد الجليل، الوحي المحمدي وآراء المستشرقين، المؤتمر العالمي الرابع للسيرة والسنة، القاهرة، ب.ت.

- ٣٨ - شلبي، عبد الجليل، الإسلام والمستشرقون، د.ط، مط: دار الشعب، القاهرة، ١٩٧٧ م.
- ٣٩ - الصالحى، محمد بن يوسف، ت(٩٤٢هـ)، سبل الهدى والرشاد في سيرة خير العباد، ط١، تح: عادل احمد عبد الموجود، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩٣ م.
- ٤٠ - الصغير، محمد حسين علي ظاهر، الوعي والمستشرقون، بحث في كتاب المستشرقون وموقفهم من التراث العربي الإسلامي، ب.ت.
- ٤١ - الضحاك، ابن أبي عاصم، ت(٢٨٧هـ)، الأحاد والمثاني، ط١، تح: باسم فيصل احمد، دار الدراية، د.مك، ١٩٩١ م.
- ٤٢ - الطباطبائي، محمد حسين، ت(١٤١٢هـ)، تفسير الميزان، د.ط، د.مط، قم، ب.ت.
- ٤٣ - الطبرسي، علي، ت(٧ق)، مشكاة الأنوار، ط١، تح: مهدي هوشمند، دار الحديث، قم، ب.ت.
- ٤٤ - عبد الباقي، محمد فؤاد، المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم، ط٢، دار الفكر، بيروت، ١٤٠١هـ.
- ٤٥ - العجلوني، إسماعيل بن محمد، ت(١١٦٢هـ)، كشف الخفاء ومزيل الإلباس، ط٣، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٨ م.
- ٤٦ - ابن عساكر، علي بن الحسن، ت(٥٧١هـ)، تاريخ مدينة دمشق، د.ط، تح: علي شيري، دار الفكر، بيروت، ١٤١٥هـ.
- ٤٧ - العقاد، عباس محمود، الإسلام والحضارة الإنسانية، دار الكتاب اللبناني، بيروت، ب.ت.
- ٤٨ - العقيلي، نجيب، المستشرقون، ط٤، دار المعارف، القاهرة، ١٩٨٠ م.
- ٤٩ - عوض، ابراهيم، المستشرقون والقرآن، د.ط، سلسلة دعوة الحق، رابطة العالم الإسلامي، مكة المكرمة، ب.ت.
- ٥٠ - غراب، احمد عبد الحميد، الاستشراق وآل سعود، دار العظیم، ١٩٩٤ م.
- ٥١ - الغزالي، مشتاق بشير حمود، تطور الاستشراق البريطاني كتابة السير النبوية الشريفة، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، جامعة بغداد ٢٠٠١ م.
- ٥٢ - قاشا، سعيد، المستشرقون الانكليز، بحث في مجلة الاستشراق، العدد الثاني، بغداد، ١٩٨٧ م.
- ٥٣ - القاضي النعمان، أبي حنيفة بن محمد، ت(٣٦٣هـ)، شرح الأخبار في فضائل الأئمة الأطهار، د.ط، تح: محمد الحسيني الجلاي، مؤسسة النشر الإسلامي، قم، ب.ت.
- ٥٤ - الكليني، أبي جعفر محمد بن يعقوب، ت(٣٢٩هـ)، الكافي، ط٣، تح: علي اكبر غفاري، دار الكتب الإسلامية، طهران، ب.ت.
- ٥٥ - كومش، صدر الدين، مصادر القرآن الكريم عند المستشرقين، ندوة القرآن الكريم في

الدراسات القرآنية، ٢٠٠٦م.

٥٦- اللبان، إبراهيم عبد المجيد، المستشرقون والإسلام، مجمع البحوث الإسلامية، ١٩٧٠ م .  
٦٨٩٩- لويس برنارد، العرب في التاريخ، ترجمة: نبيه أمين فارس، دار العلم للملايين، بيروت،  
١٩٥٤م.

٥٧- المازندراني، محمد صالح، ت(١٠٨١هـ)، شرح أصول الكافي، ط١، تح: أبو الحسن الشعرائي،  
دار إحياء التراث العربي، بيروت، ٢٠٠٠م.

٥٨- ماضي محمود، الوحي القرآني في المنظور الاستشراقي ونقده، ط١، دار الدعوة الإسكندرية،  
١٩٩٦م.

٥٩- المجلسي، محمد باقر، ت(١١١١هـ)، بحار الأنوار، ط٣، تح: عبد الرحيم الرياني، دار إحياء  
التراث العربي، بيروت، ١٩٨٣م.

٦٠- محمود، الإسلام عقيدة وشريعة، ط٦، دار الشروق، القاهرة، ١٩٧٢م.

٦١- محمود، إعجاز القرآن، ط١، دار الفكر، بيروت، ب.ت.

٦٢- مرعي، هدى عبد الكريم، الأدلة على صدق النبوة المحمدية ورد الشبهات عنها، ط١، دار  
الفرقان، عمان، ١٤١١هـ.

٦٣- مسلم، ابي الحسن بن الحجاج، ت(٢٦١هـ)، صحيح مسلم، د.ط، دار الفكر ، بيروت،  
ب.ت.

٦٤- مصطفى، الاستشراق والمستشرقون، ط٢، المكتب الإسلامي، بيروت، ١٩٧٩م.

٦٥- المنظمة العربية للترجمة والثقافة والعلوم، مناهج المستشرقين في الدراسات العربية الاسلامية،  
مكتب التربية العربي لدول الخليج.

٦٦- ابن منظور: محمد بن مكرم، ت(٧١١هـ)، لسان العرب، ط١، دار صادر، بيروت، ب.ت .

٦٧- مونتكمري، محمد في مكة، ط١، ترجمة: شعبان بركات، مكتبة الخانجي، القاهرة، ب.ت.

٦٨- النائيني، رفيع الدين بن حيدر، ت(١٠٨٢هـ)، الحاشية على أصول الكافي، ط١، تح: محمد  
حسين درايتي، دار الحديث، قم، ١٤٢٤هـ .

٧٠- ابن نبي، مالك، انتاج المستشرقين واثره في الفكر الإسلامي، ط١، دار الرشد، بيروت،  
١٩٦٩م.

٧١- نذير، حمدان، الرسول في كتابات المستشرقين، ط١، دار الكتب الحديثة، القاهرة، ب.ت.

٧٢- النعيم، عبد الله محمد، الاستشراق في السيرة النبوية، ط١، المعهد العالمي للفكر الإسلامي،  
فرجينيا، ١٩٩٧م.

٧٣- ابن هشام، أبو محمد عبد الملك، ت(٢١٨هـ)، السيرة النبوية، د.ط، تح: محمد محي الدين عبد  
الحميد، مط: مدني، القاهرة، ١٩٦٣م .

- ٧٤- الهواري، حسين، المستشرقون والإسلام، ط١، مطبعة المنار، القاهرة، ١٩٩٦م .
- ٧٥- وات، محمّد في المدينة، ترجمة: شعبان بركات، المكتبة العصرية، بيروت ١٩٥٢م .
- ٧٦- الواحدي، محمّد بن احمد، ت(٤٦٨هـ)، تفسير الواحدي، ط١، تح: صفوان عدنان داودي، دار القلم، دمشق، ١٤١٥هـ .
- ٧٧- اليعقوبي، احمد بن اسحق بن جعفر بن وهب، ت(٢٨٩هـ)، تاريخ اليعقوبي، تح: خليل المنصور، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤١٩هـ / ١٩٩٩م .
- ٧٨- الزيارى، انتشار الإسلام وموقف بعض المستشرقين منه، ط٢، دار الفكر، بيروت، ١٩٩٢م .



دار النشر  
المستشرقون

الرسول الكريم في كتابات المستشرقين / م.م. عصام فخري برتو



---

---

## The noble minded Prophet in orientalist books

---

---

**Assit. Teacher: Essam F. Broto**

The research of orientalist in Islamic history is the most important subject in there books but they write it to attack the Islam and hi people and leader.

It is important for a kind of write to I chose this subject about British orientalist because they want to distortion Islamic history.

Orientalist is a course and danger that the theory is attack Arabic mind make western civilization is better than Islamic civilization.

After studying the movement of civilization it prove that attack Islam in politic and culture it is the important aim is for the worker on it from the west is against the massage of Islam and denial the Prophet and make suspicion against holy Quran ,massage of Islam, the Prophet in all ways. The western know that the holy Quran following make a real danger against western interest that make the orientalist the first defender against holy Quran and Prophet In all way .

The view of orientalist against the Prophet from begin the relationship between Muslim and Christian in Andalus then it begin develop aginst many years but that develop in form not in knowledge of Islam. This view is in base negative and some orientalist want to make it good for the attack against Islam and his Prophet ,Wat say ( Islam is enemy for Christian for many century and Christian was not in connection with any country lake Islam in power ,so that make the Islam the most power enemy and that was wrong ).

That the orientalist way have many problem when it processing the life of Prophet that it take his element from western studies it is depend on his life and they want to write by western way .

This research bring the view of western situation against Islam and Muslim , Prophet. The research is divided to many subject the first one about British orientalist and way ,books in many subject and many ways from attack and distortion it make a distortion Islamic history. The other subject it has the view of British orientalist in many Islamic subject and all the research distortion against Islam and the main subject the marriage of Prophet from Khadja and inspiration subject and polyandry and another.

\*\*\*

كتاب  
مختصات  
البحوث  
باللغة  
الانجليزية

مختصات  
البحوث  
باللغة  
الانجليزية